

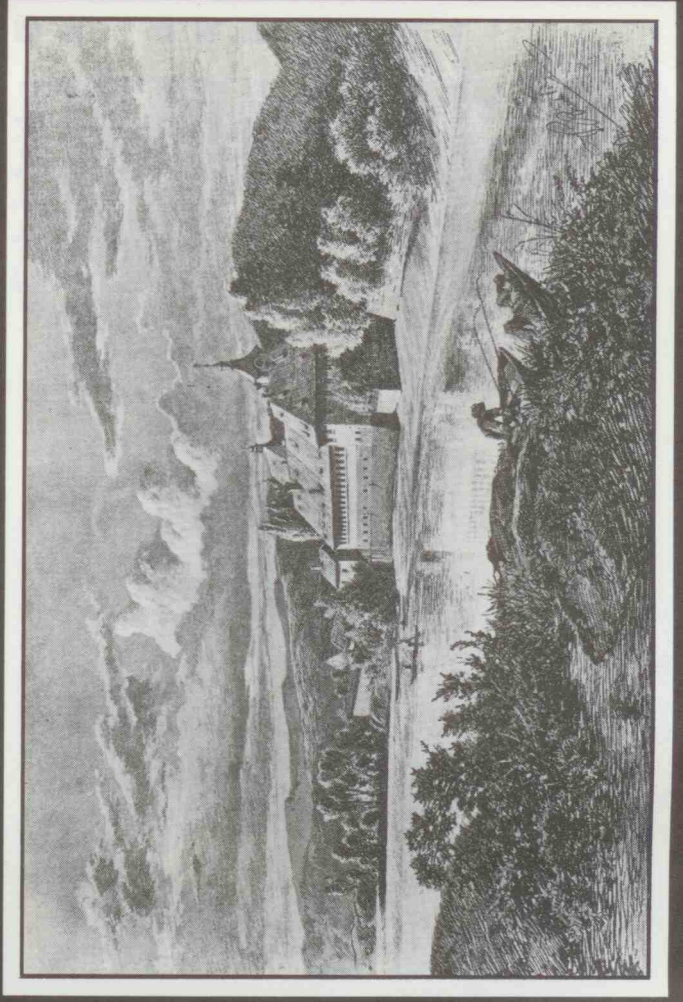
INFORMAČNÍ BULLETIN
VEŘEJNÉHO DĚNÍ
KULTURY A SPORTU

DOBŘICHOVICKÝ ZPRAVODAJ

-2.95.

ROČNÍK XI

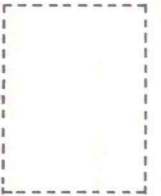
Kukátko



PŘED R. 1889 - V. BRECHLER

252 29

DOBŘICHOVICE





EVROBANKA a. s.

poskytované služby

- **přijímání vkladů od veřejnosti**
- **poskytování úvěrů (pružné a rychlé jednání za předpokladu prokázání návratnosti úvěru a zajištěnosti úvěru i úroků)**
- **zřizování a vedení účtů (na počkání, po předložení minimálně dokladů – občanský průkaz, u podnikatelských subjektů živnostenské oprávnění nebo výpis z obchodního rejstříku)**
- **platební styk a zúčtování (včetně různých možností zpracování a předávání výpisů z účtů, využívání trvalých příkazů k úhradě, vedení pozastavených plateb po určité době apod.)**
- **pokladní služba**
- **konzultační a poradenská činnost ve věcech podnikání a investování**
- **zprostředkování obchodů s cennými papíry**
- **poskytování bankovních informací**
- **dokumentární akreditivy a jiné služby**

Běžné účty úročíme 3 %, žirové účty až 5,5 %.

Výpisy z účtů zasíláme dle dohody.

Nabízíme výhodně úročené termínované vklady od jednoho měsíce do několika let.

EVROBANKA a. s.

filialka Dobřichovice

Palackého 541

Dobřichovice

Tel. 991 20 46, 991 10 93, 991 22 83

Fax 991 10 41

AKTUALITY

HISTORIE KRATOCHEVILNÁ TAKTÉŽ I NAUČNÁ O DRUHÉM ZASTUPITELSTVA DOBRŮCHOVICKÉHO SEZENÍ

11. ledna čekala na 2. zasedání nového obecního zastupitelstva plná třída. Pouhé 4 body navrženého programu zdály se skýtiat brzký konec, dva z nich pak slibovaly i zajímavý průběh: stanovisko OZ k návrhu územního plánu a prodej obecních bytů. Stanovisko k územnímu plánu nakonec bylo na návrh ing. Havlíka a za podpory většiny konšelů staženo (důvod: nepřipravenost k takovému jednání, noví členové OZ ještě nemohou mít dostatek informací o tak složitě a závažně problematice). Napřed se tedy uskutečnil informativní setkání zpracovatelů, členů rady, stavební komise, OZ a pozvaných hostů, poté bude stanovisko obce projednáno na jednom z dalších veřejných zasedání. Návrh bude ještě předtím vyvěšen pro informaci občanů. (Pozn.: *zmíněná schůzka se uskutečnila 24.1., pokusíme se o její průběh referovat v příštím čísle.*) Program byl ještě doplněn o dva body, které měly být vlastně zprávou o plnění úkolů, které radě uložilo poslední zasedání OZ, tedy zpracování jednacích OZ a přípravu návrh koncepce práce obecní rady, zastupitelstva a obecního úřadu. Těmito dvěma body také začato s omlouvou pana starosty, že koncepce práce zmíněných orgánů zpracována nebyla pro příliž krátkou lhůtu k tak důležitému úkolu, takže p. starosta požádal OZ o odklad do 31.3. Na námítku ing. Havlíka, že alespoň základní představu o fungování svém i OÚ by měla rada předložit již na tomto zasedání, odpověděl ing. Vaněk, že rada samozřejmě základní představu má, ale že definitivní zpracování koncepce souvisí s řadou dalších problémů, do nichž má mimo jiné také co mluvit okresní úřad, s nímž bude třeba napřed příslušné věci projednat. Rada nicméně přislíbila v diskusi informaci podat. (vizte str. 3)

Jednací řád

Staré znění jednacích řádů bylo hojně kritizováno, hlavně proto, že nedává dost prostoru občanům vyjádřit k dané problematice svůj názor. Při přípravě nového znění zjištěno, že k příliž velkým změnám nedojde, spíš bude důležitější dle mínění p. starosty jednacích řádů dodržovat. Bod o diskusi občanů v novém znění opět figuruje, občané se mohou o projednávání problémům vyjádřit po rozpravě členů OZ. Poté se bude hlasovat. (Pozn.: *že bude někdy velmi těžké oddělit obě diskuse, ukázala hned následující debata, při níž při vzájemných dotazech, replikách a imvekivních došlů vlastně (z hlediska tohoto řádu) k naprosté, leč zcela přirozené anarchii...*) Novinkou je možnost přerušit jednání a pokračovat v jiném termínu. Po stručné diskusi konšelů v diskusi občanů poukázal p. J. Kaucký na skutečnost, že v návrhu jednacích řádů chybějící sankce za jeho nedodržování. Ani minulý OZ bod o diskusi občanů často nedodržovalo, takže podle jeho názoru "nemá cenu přijímat normu, která pak stejně nebude dodržována". Jeho námitka narazila na ostrý nesouhlas dr. Kratochvíla: "Vy už vidíte dopředu, že ta norma nebude dodržována, já samozřejmě s vámi nemohu souhlasit, protože my tu normu přeci děláme na to, abychom ji dodržovali." Při hlasování byl návrh nového jednacích řádů schválen všemi hlasy.

Zástupce obce v okresním shromáždění

Pro obce Lety, Karlík, Dobřichovice jsou vypsána dvě místa zástupců v okresním shromáždění (jinak zvaném také shromáždění starostů), po dohodě zmíněných obcí bude jeden zástupce zvolen v Letech a druhý v Dobřichovicích. Navrženi: dr. Kratochvíl, ing. Pánek, ten se však pro časové zaneprázdnění kandidatury vzdal. **Dr. Kratochvíl zvolen 13 hlasy při jedné (své) abstenenci.**

Privatizace zdravotního střediska

MUDr. R. Vanžura a MUDr. J. Slezák ze společnosti Recent podali zveřejnou informaci o chystané privatizaci zdravotního střediska. Výchozí situace: 1/4 (ideální) objektu střediska je ve vlastnictví obce, 3/4 vlastní stát. Minulá OR, podpořena usnesením OZ, vznesla nárok i na tyto 3/4 (s odůvodněním, že jde vlastně o obytný dům), což neuznal okresní úřad. Obec tedy podala v dubnu 1993 žalobu na určení vlastnictví, causa ovšem dosud nebyla vyřešena. Nehledě na tento stav ministerstvo zdravotnictví zařadilo objekt do privatizace. V nevětejném výběrovém řízení uspěla

společnost Recent. Bude-li objekt přiknut státu, má tato společnost možnost odkoupit jej za smluvní cenu, rozhodne-li soud ve prospěch obce, bude výběrové řízení anulováno. 31.3. záměna zdravotnické zařízení v Radouňce, které budovu spravovalo. Zástupci společnosti Recent tedy navrhovali obci, aby buď ustoupila od žaloby, nebo aby do rozhodnutí soudu převzala vykonávání práv na sebe a mohla tak pronajmout objekt společnosti. Z počátečních předstáv o poměrně široké nabídce služeb (chirurgie, neurologie, rehabilitace, dětská stomatologie a psychologie) a o využití všech prostor pro zdravotnické účely musela společnost podle slov dr. Vanžury slevit, neboť Všeobecná zdravotní pojišťovna odmítá uzavřít smlouvu s dalšími lékaři. Dále by mohli pracovat pouze ti lékaři, kteří tu již pracují a mají smlouvu, noví lékaři pouze bez smlouvy.

Dle stanoviska p. starosty rada zatím žádné rozhodnutí učinit nechce, hodlá vyčkat rozhodnutí soudu. Členové OZ v diskusi vyjadřovali názory, že jde o podobnou situaci jako s mostem, kdy vyšší orgány tlačí obec do krizové situace (doc. Šanovec), že případné stažení žaloby by obec připravilo i o teoretickou šanci rozložit obecní majetek (Ing. Havlík), že je třeba se před jakýmkoli rozhodnutím podrobně seznámit s podklady (Dr. Kratochvíl vyzval členy OZ, aby si všechny materiály, uložené na obci, prostudovali). Na rozpor mezi snahou obce vysoudit objekt jakožto obytný dům a záměrem dále jej užívat jako zdravotní středisko upozornil v diskusi občan Ing. Tunka. Tato skutečnost podle něho výrazně snižuje šance obce v nastávající soudní při. Na dotaz Ing. Tunky, zda v návrhu privatizačního projektu byl také závazek provozovat v objektu dále zdravotnické zařízení, odpověděl Dr. Vanžura, že takový závazek podmínky výběrového řízení neobsahovaly, objekt byl privatizován v kategorii A, tedy bez věcného břemene ("závazek se strany státu, pokud nám to stát prodá, do smlouvy nebude dán"). Existuje tedy riziko, že by v objektu mohlo být poté provozováno i něco jiného. Dr. Vanžura upozornil, že 1/4 ve vlastnictví obce zůstane a bude jakousi pojistkou i v případě, že majitelé zbylé části domu v něm budou nuceni omezovat zdravotnické služby. Pro podřízení podílu obce na objektu se vyslovila i dr. Šarounová ("obec zodpovídá za to, že zajistí všechny nutné potřeby svých občanů"), doporučila tedy v žádném případě neprodávat, je možná řada variant pronájmů. Informace tímto uzavřena, rozhodnutí odloženo na některé z příštích zasedání, kdy bude možná již znám výsledek soudního projednání žaloby obce.

Prodej obecních bytů v domě č.628 a 629 na sídlišti Za parkem

Tento bod programu, který vyvolal velké vzednutí adrenalinu zejména u nájemníků zmíněných popisných čísel, ale i značný zájem veřejnosti, rozhodla se redakce zpracovat jako modelovou causu s materiálovou přílohou na zvláštním místě. Odkazujeme proto na stranu 4-9.

Informace o složení kontrolní komise

OR jmenovala členy jednotlivých komisí a ty začínají postupně pracovat. (Pozn.: jejich složení přineseme v příštím čísle.) Výjmkou byla komise kontrolní, k jejímuž obsazení by se podle názoru p. starosty mělo vyjádřit OZ. Rada navrhla Ing. Šanovec, p.P. Výchala a p. Vošahlíka. Dr. Kratochvíl dále navrhl doc. Caldu, jenž, ač nečekaným návrhem silně překvapen, neboť jej s ním nikdo předem nekonultoval, nemohl nabídkou odolat, a stal se tak čtvrtým členem kontrolní komise. Komise by z mnoha důvodů měla mít lichý počet členů. Dle dr. Kratochvíla by tato komise "měla vzniknout nějakou dohodou volebních stran tak, aby nevznikla nějaká převaha té či oné nad jinou". Žádný jiný návrh však nepadl, nikdo z konšulů ani z občanů se do této funkce zrovna nehrnul. Jako východisko navrhl Ing. Havlík opřít se o rozhodnutí rady, že komise má právo doplnit své další členy sama.

Diskuse

Posledním bodem byla obecná diskuse, na návrh p. starosty omezená na 15 minut (jak se později ukázalo, příliš krátkých).

Ing. P. Kyzlík upozornil na skutečnost, že k projednávání připomínek k návrhu územního plánu nebyla přizvána komise, které se tato problematika bytostně týká, tedy komise pro životní prostředí. P. starostia odpověděl, že komise bude pozvána na rozšířené zasedání rady, členů komisí, zpracovatelů a ostatních pozvaných. Při té příležitosti konstatoval, že dle jeho názoru je v textové části návrhu plánu řada míst, jež nekorespondují sama se sebou ani se současným stavem, takže se k nim bude muset zaujmout nové stanovisko.

Dalším bodem diskuse byla již úvod složená informace o koncepci práce OR a OÚ.

Dr. Kratochvíl nastínil základní představu: zkválitnění práce OÚ jistě napomůže, začne-li fungovat tajemník či tajemnice, základní předpoklady již byly splněny, obec je nyní tzv. pověřenou obcí, má vlastní stavební úřad s účinností pro Všenory a pro Karlík, což přináší určitou samostatnost, ale i určitý problém na státní dotaci. Tajemník se zřizuje v právé v těchto pověřených obcích, jeho jmenování je vázáno na souhlas okresního úřadu. Za tím je stanovena vedoucí obecního úřadu, je jí p. Marie Pulcová. Technické problémy jako stav komunikací a osvětlení apod. by rada chtěla vyřešit tím, že OÚ zaměstná člověka, který bude mít tyto věci ve své kompetenci. Vypsáno bylo výběrové řízení, přihlásili se 3 zájemci, nejvhodnějším shledán p. Tomáš Vokroj, který se funkce ujal od 2. ledna. Došlo k určitým problémům se současnými pracovníky, dva ze tří podali výpověď, jeden jí později vzal zpět. Dle slov p. starosty je třeba "obecní úřad vybudovat tak, aby tam pracovali lidé, kteří chápou, že když třeba napadne snh, musí pracovat více a déle, než když je např. květen a kvetou kytičky. Je zbytečné, aby na OÚ pracovali lidé, kteří budou odměňováni čas a říkat, že budou pracovat od 8 do 4, když padá snh a je zapotřebí spát. Nechodili jsme za nimi a neprosili je, aby šli, prostě jsme do multikáry sedli sami a sypal jsem já a sypal Ing. Kaplan a sypali další členové OR, kteří tam v tom okamžiku byli. Čili chtěli bychom vybudovat obecní úřad tak, aby tam pracovali lidé, kteří jsou ochotni pracovat a chápu, že to je práce, která se nedá měřit hodinou, a že jsou období, kdy je zapotřebí pracovat 12 hodin nebo i v noci a třeba při deseti, patnácti pod nulou a začít třeba v pět hodin ráno. To se nedá nic dělat". Dále nastínil představu, že obec by chtěla založit firmu nebo společnost s r.o. a ta by poskytovala služby obci, což by napomohlo snížit prostředky, o které obec přichází, musí-li jakožto nepodnikatelský subjekt plátit daň z přidané hodnoty za všechny investice a kupovaný materiál. Dle Ing. Vaníka by tato firma mohla spravovat i kanalizaci a vodovody po předání SVAKem.

Ing. Havlík vznesl dotaz, podle jakého řádu momentálně pracuje OR, neboť schválený jednací řád nenašel v žádném zápise z jednání rady. Současné zápisy na něho působí dojmem, že všechna usnesení jsou schválena jednomyslně. Dr. Kratochvíl odpověděl, že jednací řád byl předložen a schválen na 1. zasedání rady a je vlastně jednodušší formou jednacího řádu OZ. V zápisu je o tom stručná zmínka, ale text není přiložen. Diskuse dále probíhala takto: Ing. Havlík: "Myslím si, že měl být přílohou, proto se na něj ptám. Zajímá mě, zda všechna usnesení rady jsou schválena jednomyslně, jak to vyplývá z formulace zápisu. Pokud nebyla schválena jednomyslně, proč nejsou v zápise uváděny výsledky hlasování?" Dr. Kratochvíl: "Chce OZ, aby v zápisech byly uváděny jmenovitě výsledky hlasování rady? Já se domnívám, že jmenovitě by se to nemělo dávat. V zápisech ze zasedání OZ také není, kdo hlasoval pro a kdo proti." Ing. Kaplan: "Hlasování rady může být i tajné, těžko potom uvádět, kdo jak hlasoval..." Ing. Havlík: "Hlasování rady, s výjimkou specifických případů, by nemělo být tajné, protože jsme zvolení zástupci obce a obec má právo vědět, kdo má jaký názor. Pokud je to usnesení kolektivního orgánu, pak by v uveřejněném zápise mělo být uvedeno, že ten a ten nesouhlasil. Kábych např. já byl členem rady a byl napsán jako přítomen, a bylo vyřešeno, že rada schválila to a to, tak budu bojovat o to, aby tam v případě mého nesouhlasu bylo napsáno, že já jsem s tím nesouhlasil." Dr. Kratochvíl: "Já s tím souhlasím, ale musím říci, že takovýto požadavek žádný člen rady nevzněl. Káby ho vzněl, tak jistě bude akceptován." J. Mat: "Jako občan bych se velmi přimlouval, aby ještě někdo ze zastupitelů tuto myšlenku podpořil. Je to správa našich věcí veřejných a my bychom chtěli výsledky hlasování vidět, protože rada je tím složený specifickou cestou, to jest volbami, z různých lidí s různými volebními programy. My bychom chtěli vidět, jak mámi zvolení zastupitelé své volební programy uvádějí v život." Dr. Kratochvíl: "Já se obávám, že to budete muset nechat na té radě..." J. Mat: "Předpokládám, že se členové rady nestydí za své názory, že se nestydí je prezentovat veřejně, být pod nimi podepsáni..." Dr. Kratochvíl: "Samozřejmě že ne, na řadě zasedání minulou radu někdo řekl, že chce, aby bylo zapsáno, že nesouhlasí, a bylo to tam. ... Ovšem pokud je tam napsáno, že rada rozhodla a já jsem v přítomnosti, tak se předpokládá, že rada rozhodla i mým hlasem. Mělo by tam být napsáno třeba 'rozhodla 3 hlasy proti 2, proti byli ti a ti', pokud na tom dohodně budou trvat."

Ing. Kadlecová: "chtěla bych se, pane starosto, zeptat za občany, zda již máte nějaké pevné úřední hodiny, v nichž by vás kdokoli mohl navštívit". Dr. Kratochvíl: "ještě jsem je nevyvěšil, snažím se tam maximálně být v úředních hodinách, tzn. v úterý a ve čtvrtek". Ing. Kadlecová: "z hlediska občana by možná bylo lepší, kábych věděli, že třeba 2 hodiny v týdnu vás tam stropocentně zastihne a že budete mít rezervovaný čas pro setkání s občany, něco jako konsultační hodiny". Dr. Kratochvíl: "ted bych to nerad říkal, ale beru to jako podnět".

M. Brabec: "Měl bych jedem podnět, vztahující se k sypání cest. Vími, že většina z vás bydlí dole, ale my z Brunsšova velice vnímáme, nejsou-li posypané silnice. Vy sice říkáte, že jste sypali, dokonce i členové rady, ale my jsme se dva dny nemohli z Brunsšova dostat. Z ulice U rokle se stala bobová dráha, tam se nedalo jít ani pěšky, natož jet autem, to bylo ledové koryto. Byl bych rád, kdyby se v případě náletů apod. začalo sypat tam, kde to je nejvíce nebezpečné, to jsou ty ulice ve svahu na Brunsšově". **Ing. Kaplan:** "O tom víme, pan Vokroj to samozřejmě chtěl sypat, ale bohužel se tam nedostal, protože to bylo uklouzané." **Dr. Kratochvíl** poté prohlásil, že ulice byly sypány několikrát, nato **p. Brabec** opáčil, že některé nebyly posypany vůbec, což v zápětí potvrdil **J. Matl**, který uvedl jako příklad Srmou ulici, která sice přímo sousedí s posypanou ulicí U rokle, ale doposud jaksi v hledáčku obecních sypatelů neuvízla. Docházelo v ní přitom k velice nebezpečným situacím. Na to namítl **p. starosta**, že subjektivně každý vidí svoji ulici jako nejdůležitější, ale že v momentě, kdy začne padat sníh, není možné začít fyzicky sypat všude najednou. Na to **J. Matl** namítl, že do Srmé p. Vokroj dosud nedorazil... **Dr. Šarounová** požádala, aby obec umístila na kritických místech alespoň nouzové hromádky posypaného materiálu, aby si tam bydlící občané mohli ona místa posypat sami, neučiní-li tak obec. Připomněla rovněž, že na Brunsšově není jediný krám, takže např. stáří lidé, a těch tam bydlí dost, nemají jiné řešení, než jít nakoupit dolů. Všichni víme, jak vážné komplikace může jedno uklouznutí pro starého člověka znamenat. I malý výškový rozdíl často způsobí, že na Brunsšově se tvoří náledí či zůstává ležet sníh i tehdy, kdy dole v obci není. Bylo by dobré, kdyby tohle obecní technické služby vzaly na vědomí. Na dlouhodobý katastrofální stav veřejného osvětlení v ul. Krajčimkové poukázal **Ing. Tunka**. Dále upozornil na to, že projednávání konceptu územního plánu má být podle stavebního zákona 30 dní předem oznámeno a vyvěšeno. Rovněž p. **M. Sklenářová** důrazně kritizovala vypínání proudu a stav veřejného osvětlení ve Všenorské ulici a postup Rozvodných závodů, jejichž zástupce na oprávněnou kritiku odvětil, aby si vybrali, zda chtějí svítit doma nebo na ulici. Požádala proto obec o vyvolání účinného tlaku na zodpovědné orgány (vyjádření obce k této problematice přinášíme níže). V té chvíli ukončena diskuse, schváleno usnesení, poděkováno a šlo se domů.

Poznámka na závěr: na poslední otázku, kterou chtělo položit Kukátko, již nebyl dán prostor. **Nezbývá tedy, než ji položit na stránkách časopisu. Chutli jsme se členů obecní rady zeptat na bod 4 zápisu z jednání OR č.5 z 3.1. V něm se praví: "Rada vydala pověření pro pana Jiřího Šimánka, aby jménem obce jednal v záležitosti plynořífikace obce." Hodlali jsme se zeptat na následující skutečnosti: proč nebyly v této věci konsultovány odborné komise, jichž se plynořífikace týká, zejména komise pro životní prostředí a komise výstavby a územního plánování? Proč není definována jeho spolupráce s úředními komisemi? Jakou má p.Šimánek pravomoc, s jakými názory a na jakých forech bude obec v této věci závazně věci zastupovat? Domnívá se rada, že pověřit člověka (bez možnosti konfrontace a korekce názorů a nutné oponentury) bez konsultací s dalšími odborníky bylo tím nejlepší řešením? (necht toto prosíme není ani v nejmenším chápáno jako zpochybnění osobních schopností p.Šimánka, jehož odváha ujmout se takového úkolu zasluhuje uznání; náš dotaz rovněž není motivován faktem, že p.Šimánek kandidoval za stranu, která má v radě většinu, jde nám o čistě metodickou a odbornou rovinu problému). Doufáme, že se nám i Vám, vážení členové, brzy na tyto otázky dostane odpověď.**

zaznamenal J.Matl

HISTORIE JEDNOHO DOMU ANEB O PRODEJI OBECNÍHO DOMU Č.628/9

Vážené členové, tento bod zasedání OR z 11.1. jeví se redakci být natolik závažný a vpravdě modelový, že jsme se rozhodli jej zpracovat samostatně v rámci našeho volného pomyslného cyklu "škola správy věcí veřejných". Podáváme podrobné zprávy o projednání tohoto bodu a dovolili jsme si také připojit pro lepší ilustraci několik dokumentů.

Rekapitulace:

Dům je v majetku obce, která jej nechala v loňském roce nákladně rekonstruovat (nástiavba 6 bytových jednotek, v současné době je zde tedy 14 původních a 6 nových bytů, které jsou připraveny k předání. Rekonstrukce byla velmi nákladná, podle propočtů OR by se náklady při stávající výši

nájemného vrátily cca za 100 let. Zájemem obce je rychlejší návratnost vložených prostředků, proto se OR na svém zasedání dne 3.1. rozhodla navrhnout OR prodej těchto i ostatních bytů č.p.628-629. Zrušila proto "usnesení staré obecní rady ve věci přidělení nově postavených bytů", hodlala však zachovat předkupní právo pro občany, jimž byly nové byty přiděleny i pro nájemníky ostatních bytů. V tomto smyslu také informovala nájemníky (text sdělení přinášíme v materiálové příloze k tomuž tématu na str.7, nájemníci jej pochopili tak, že loňské přidělení nových bytů již neplatí, což vedlo ke vzniku značné animosity, alespoň tak se to někdy decentně pojmenovává; rada ovšem tvrdí, že formulaci myslěla jinak).

Průběh jednání:

OR navrhla takovou posloupnost kroků: 1. schválení prodeje OZ; 2. rozdělení domu, zapsání bytů do katastru nemovitostí, aby mohly být jako jednotlivé nemovitosti prodány včetně podílu na vlastnictví společných částí budovy, schodišť, chodby, prádelny, pudy, střechy, zádi, rozvodů apod. Kupní smlouva by byla zaregistrována a zapsána do katastru nemovitostí. Vlastníci by se měli podílet na údržbě domu, proto by měli mít nějakého správce (firmu, sdružení, družstvo etc.) i podíl na rozhodování; 3. stávajícím nájemníkům by bylo zachováno předkupní právo po dobu 6 měsíců. Pokud by se nájemci po 6 měsících nerozhodli pro odkoupení, obec může dále byty provozovat jako nájemní, může je ale také nabídnout k prodeji jiným osobám. Od té chvíle běží ještě lhůta dalších 12 měsíců, kdy mají přednost před ostatními zájemci, tedy předkupní právo fakticky zaniká až po 18 měsících. Platit samozřejmě také ustanovení občanského zákoníku o náhradním ubytování apod. 10. ledna se uskutečnila informativní schůzka členů OR s nájemníky, kde se probíraly všechny podrobnosti, sporná místa, stanoviska obce i nájemníků, a to řádně od podlahy. Ke zvýšení hladiny adrenalinu přispěl především sám fakt revokace již dříve přijatého rozhodnutí jakožto nebezpečný precedens a rovněž způsob, jakým bylo rozhodnutí rady nájemníkům sděleno (viz příloha na str.7). V diskusi došlo i na předstihu OR o ceně bytů. Obecně ji naznačil **p. starosta**: "Obec dostala byty od rozpadlého PBH, neplatila za ně žádné finanční prostředky, naopak finanční prostředky do nich začala vkládat, protože dům byl v dosti špatném stavu, a naše představa je taková, že bychom byli rádi, kdyby se prodej bytů vrátil prodejkovi které do domu byly investovány. Nic více, nic méně." Tuto obecnou představu pak konkretizoval **Ing. Pánek**: "U starých bytů, vesměs 2+1, které mají v podstatě stejnou plochu, by přibližná cena vycházela kolem 140-150 tis., u nových bytů 1+1 by orientační cena byla 180 tis., 2+1 330 tis. a u bytů 3+1 450 tis. korun. Toto jsou ceny přibližné, vycházejí z požadavků, aby se navrátila investice, do konečné ceny se zakalkuluje i místo apod." Na dotaz **Ing. Kadlecov**, jaká celková suma by se vrátila do obecní pokladny případným prodejem bytů, odpověděl **Ing. Vaněk**: "Šlo by zhruba o částku 4 miliony korun, obec investovala 5,5 milionů, existuje jakási šance, že dostaneme zpátky 1,5 mil. od firmy, která je dnes v konkursu... čili obec to de facto neprořádá za tržní ani jinou cenu, ale vlastně, abych tak řekl, za účetní cenu toho domu, která vznikla v roce 1993 nebo 1994. K účetní hodnotě bytů je ale podle **Ing. Kadlecov** ještě třeba přičíst zůstatkovou hodnotu domu, tj. téměř 2 miliony korun, které obec získala převodem od PBH. **Ing. Pánek** poté shrnul: "Nájemné nestačí pokrýt náklady, které musí obec do domu vkládat, cena ovšem byla zvolena tak, aby přitáhla motivovanou zájem o koupi bytu." V otázce placení není zatím příliš jasno, zřejmě jsou otevřeny všechny možnosti, od hotové platby po různé typy splátek, úvěrů apod., využití všech jiných forem než hotové platby však podle **Ing. Kadlecov** stejně nepřinese okamžitý efekt obecní pokladně. Proti záměru prodat byty tedy, v této situaci a touto formou byly poté vzneseny námítky, zejména od členů OZ, kteří kandidovali za Společnost Dobřichovice. **M. Brabec, doc. Calda a Ing. Havlík** požadovali před rozhodováním o prodeji vypracování koncepce hospodaření s obecními byty, upřesnění představy, kolik bytů bude obec potřebovat pro sociální či stabilizační účely (např. pro získání kvalitních učitelů do ZŠ). Poukázali též na skutečnost, že je výhodné mít obecní byty takto pohromadě v jednom objektu. Obec by měla také rozlišovat mezi objekty, do kterých je nutno vložit prostředky na rekonstrukci, a objekty, do nichž již investovala, vytvořila v nich nové byty, takže v nejbližší době nebudou vyžadovat velké investice. Problémy s návratností investice se podle **Ing. Havlíka** po liberalizaci nájemného budou jistě jevit v jiném světle. Podobně **doc. Šanovec** poukázal na problémy vyplývající z neexistence soupisu obecního majetku a koncepce práce s ním. Konstatoval, že on sám se k žádnému prodeji nebude vyjadřovat, dokud toto nebude předloženo. **Dr. Kratochvíl** rekapituloval počet obecních bytů: "V č. 628/9 je celkem 20 bytů, pak má obec 1/2 vily Biskra, tam je 5 bytů, pak

máme čp.204 v Březové ulici ..., kde jsou dva byty, potom máme jeden byt v objektu mírní knihovny, čili to je celkem 28 bytů v užívání obce." **Dr.Kratochvíl** připomněl též tři služební byty, jeden v hasičárně, jeden školnický byt v základní škole a jeden v mateřské škole.

V další diskusi otevírala **dr.Sarounová** problematiku tzv. sociálních bytů: "V současné době se velmi ovadíme, co se bude dělat s různými tuláky, bezdomovci apod. a je velmi reálné, že dojde na něco podobného, jako bylo domovské právo. Každá obec se pak bude muset starat o své občany. Bude nutné, aby obec měla své byty, at už obsazené, nebo neobsazené, už z toho důvodu, že pak je mnohem lepší možnost s nimi nějak zacházet, než kdyby obci žádné byty nepatřily. Čím víc jich bude, tím to bude lepší, než se ukáže, jak dál se vyvine situace. V této době by bylo velice neprožetelné vzdávat se bytů, které obci patří, i když držet je se momentálně jeví jako neekonomické." Tento názor podpořil i **ing.Chittussi**: "Ukolem obce je dodržovat nějaké sociální závazky, obec není obchodní společnost, aby vydělávala, povinnost obce je starat se o své lidi, dějme tomu, aby měla dobré učitele, měla by si pro ně držet obecní byty ve svém vlastnictví... Je to nesmírně krátkozraká politika, kšeftovat, kšeftovat, kšeftovat, to takhle nelze, spokojenost obyvatele má také svou hodnotu". Situaci se stabilizačními byty pro učitele vysvětlil **ing.Kaplan**: "Bylo potvrzeno, že v tomto domě byly přislíbeny dva byty učitelům, ty jim budou vydány, ale podle našeho názoru by to měly být byty služební, opravdu pro učitele. Jestliže tu učitel bude učit, at v tom bytě bydlí, ale jestliže si za dva roky řekne, že přijde pryč, ... jinak ho obec z toho bytu nedostane, než návratem služebního bytu." V emocionálně laděné diskusi s **dr.Sarounovou** pak **ing.Vaněk** hájil rozhodnutí rady získat zpět vymaložené finanční prostředky a vyjádřil názor, že minulá rada a OZ schválily prodej obecních vil za cenu, která neodpovídala jejich hodnotě. **Dr.Sarounová** obratem poukázala na podstatně odlišnou situaci např. Batovny a vily u nádraží, které vyžadovaly zásadní rekonstrukci, na rozdíl od č.628/9, které obec právě zrekonstruovala. Pojem sociální a obecní byt se poté pokusil definovat **ing.Pánek**: "Obecní byt je byt v majetku obce, který obec někomu přidělí za určitý nájem. Sociální byt také může být v majetku obce, ale je určen pro nějaký sociální případ. Obec tedy může mít určitý počet sociálních bytů, ale nemusí držet madměrný počet obecních bytů, aniž by porušila sociální politiku. Neslučovat bych počet sociálních bytů a počet obecních bytů." **Dr.Kratochvíl** definoval pojem sociální byt jako jakési "nouzové ubytování pro lidi, kteří se dostanou do krajní nouze, např. jim vyhoří dům, vyplaví je voda nebo se ze sociálních důvodů dostanou do situace, kdy přijdou o veškerý majetek. Mělo by to být jednoduché ubytování ve formě ubytovny, nebo, pokud občan bydlí v normálním bytě a dostane se do sociální tísně, mohl by si začádat o sociální podporu a dostat byt třeba příspěvek na bydlení, aby mohl zaplatit prouh, otop apod. Takový sociální byt zatím v Dobříchovicích není. Všude jsou byty vybudované řádně podle stavebního zákona, jejichž obytelé platí řádně nájemné." Podle **ing.Kadlecové** obec, bude-li mít dostatečný počet bytů ve svém vlastnictví, může po uvolnění některé přizpůsobit na sociální. Rovněž pokud bude obec určovat, kdo bude bydlet v jejích bytech, může v takovýchto sociálních případech snižovat nájemné apod. **Dr.Sarounová** zdůraznila, že obec má povinnost slušné ubytovat člověka, který se dostal do sociální nouze. Striktní odlišení bytů obecních a sociálních požadoval **ing.Kaplan**. Naproti tomu **dr.Sarounová** vyjádřila názor, že z krierohokoli obecního bytu lze udělat byt sociální ("např. obecní byt se stává bytem sociálním, když tam toho potřebného necháme bydlet a nebudeme po něm chít tak velké nájemné"). Podle **ing.Vánka** pak ale nastane situace, kdy je mezi sociálně potřebnými nutno rozlišit, kdo je ještě potřebnější, a to může vést k těžko řešitelným situacím. **Ing.Kaplan** navrhl, aby sociální a bytová komise vytypovala případné zájemce o sociální byty a hlavně vypracovala metodiku, jak při jejich přidělování postupovat. V dnešní době totiž obec nemá jediný volný, natož sociální byt. A naléhavá potřeba nouzového ubytování tohoto typu může kdykoli nastat, přičemž nikdo nemá právo nikoho vyloučit z obsazeného obecního bytu. **Ing.Havlík** vyjádřil názor, že v dané problematice nejde ani tak o definici sociálního bytu, jako o vyléčení určitého počtu bytů v majetku obce, které nebudou typické byty někomu přidělené, ale budou to byty spíše služební, které budou jakožto sociální přiděleny dočasné, kdykoli bude někdo potřebovat ubytování v krizové situaci: "Aby obec mohla takovou situaci řešit, potřebuje si definovat základní bytovou politiku a najít cesty, jak takové byty získat... Bez koncepce, bez jasného názoru, kterým směrem chce obec jít, kolik asi bytů by měla držet právě jako tyto služební, nemá cenu tuto diskusi prodlužovat. Proto se domnívám, že by měla být napřed definována obecní bytová politika a zveřejňován majetek obce." Koncepce bytové a sociální politiky, stejně jako koncepce celého hospodaření s obecním majetkem by podle něho měla být zapracována do obecního rozpočtu, aby

obec věděla, co si může či nemůže dovolit, na co bude či nebude mít. **Ing.Kaplan** vzápětí kontroval replikou: "My jsme tu měsíc a půl a tuto politiku nemáme. My jsme ji ovšem nezdědili a ještě jsme ji nestaliči udělat." **Ing.Kadlecová**: "Pak ale nemůžete prodávat byty..."

Diskuse se stává nepřehlednou, **Dr.Kratochvíl** se pokouší vrátit jí řád, nikdo z členů OZ si nebere slovo, tedy opět šance pro občany: **J.Matl** vyjadřuje překvapení nad tím, že rada vlastně začíná thematem, které nebylo podrobně zpracováno v programu žádné volební strany v OZ zastoupené. Co ve volebních programech ovšem figurovalo, byly pasáže o vytvoření odborných komisí jakožto poradních orgánů pro určité thematické oblasti. Z dosavadní debaty ale získal pocit, že rada se o tomto problému nepromadila s bytovou a sociální komisí, které tato tematika přísluší. Odpovídá **ing.Pánek**: "Svolal jsem bytovou komisi a zadal jsem jí jako jeden z úkolů, aby zjistila, kolik sociálních bytů na určitý počet obyvatel by měla obec vlastnit. Na komisi se to probíralo." **J.Matl**: "Jaké je tedy její stanovisko k tomuto problému?" **Ing.Pánek**: "Zatím žádné. V programu tohoto jednání OZ je totiž trochu nešťastně zvolená formulace 'prodej bytů v domech...', bylo to samozřejmě míněno stejně jako u informace o privatizaci střediska, prosím to je opět informace o prodeji a každý člen OZ by se měl seznámit sám s touto problematikou a poté případně i se stanoviskem bytové a sociální komise a na základě těchto informací se rozhodovat při příštím jednání zastupitelstva." **P.Musil** poté vznesl podstatný dotaz: zda je známo, kdo je majitelem pozemku, na němž dům stojí. Rovněž požádal radu, aby v případě dalších nabídek na prodej obecních bytů měla přesné ceny, neboť jediné tehdy se přijímání mohou smysluplně rozhodovat. **Dr.Kratochvíl** odpověděl, že konkrétní nabídky mohou přijít teprve tehdy, až OZ schválí záměr prodeje a byty budou zaregistrovány v katastru nemovitostí. Dosavadní jednání je třeba brát jako předběžnou informaci s rámcovými cenami. **P.J.Kaučský** doplnil, že dům stojí na pozemku bývalé křížovnícké zahrady a řád požádal o restituci veškeré půdy, kterou měl. Pokud by k ní došlo, mohlo by se stát, že stavební parcela zůstane obecní, ale pozemek okolo bude patřit křížovníkům. Protože je to blokované, ani obec to nemůže prodat. **Dr.Kratochvíl** ovšem namítl, že v obdobných případech se pozemky nevracejí, ale restituují za ně dostává náhradu. Poukázal na nedávný případ žádosti o restituci pozemku školní dílny. Protože na něm ale stojí stavba trvalého charakteru (školní dílna), pozemek nebyl vydán. Proto podle jeho názoru jediným řešením v této chvíli bude zjistit majetkové poměry v katastru nemovitostí. V tomto punktu diskuse ukončena s tím, že rada dohlédá a zjistí všechny chybějící podklady, zejména údaje o vlastnictví pozemku, a ve spolupráci s bytovou komisí zpracuje návrh koncepce bytové politiky. Úkol poté vrátil do usnesení. Po obsáhlé debatě, vzniklé po návrhu **ing.Tunky** (a předtím **ing.Havlíka** a **doc.Šanovce**), aby byl předložen celkový soupis nemovitého majetku obce a navržena koncepce nakládání s ním, byl i tento úkol do usnesení zapracován. Všichni si byli vědomi jeho nezbytnosti, i když samozřejmě půjde o úkol nesmírně komplikovaný. Nakonec tedy nehlasováno. Ač formulace tohoto bodu v programu vypadala jednoznačně, byla nakonec radou vysvětlena jako informace.

Zaznamenal J.Matl

Přílohy

Text, který odeslala obecní rada nájemníkům:

Vážený pane,

obecní rada na svém dnešním zasedání zrušila usnesení staré obecní rady ve věci přidělení nově postavených bytů v domě čp. 628-629. Rada se rozhodla, že předloží obecnímu zastupitelstvu návrhy na prodej těchto bytů s předkupním právem pro občany, kterým byly byty zrušeným usnesením přiděleny.

Zároveň předložil obecní rada i návrh na prodej ostatních bytů v tomto domě současným nájemníkům.

Zveme Vás proto na informační schůzku v této záležitosti na úterý 10. ledna 1995 v 18.00 hodin do budovy základní školy v ul. 5. května.

Vyjáždění nájemníků domu č.p. 628/629 k dopisu obecní rady ze dne 3. 1. 1995, datované 6. 1.
Vážený obecní rado,

vaše rozhodnutí považujeme za nevhodné a nesouhlasíme s ním. Také způsob sdělení Vašeho rozhodnutí je pro většinu obyvatel domu nepřijatelný. Máme zájem aby v platnosti zůstalo původní rozhodnutí z r. 1994. (pozn. red.: vyjádření je doprovázeno 13 podpisy)

Vyjádření p. P. Musila k informativní schůzce konané 10.1., přednesení i na zasedání OZ 11.1.

Vážený pane starosto,

Dovolte mi shrnout výsledky informativní schůzky z pohledu nájemníka jednoho z bytů o nichž rada MÚ píše v zápise č. 5/bod 7. Abychom se mohli kvalifikovaně rozhodnout zda byt koupit, je třeba doplnit některé podstatné informace ve Vaší nabídce.

- 1) Prosím o informaci, kdo je majitelem pozemku, na němž dům č.p. 628/629 stojí. Podle dostupných znalostí to zatím není jasné. Do doby vyjasnění majitele pozemku byt koupit nemůžeme.
- 2) Před informativní schůzkou s obyvatelem domu by bylo dobré mít přesné informace o právních náležitostech prodeje, hotový odhad ceny jednotlivých bytů - bez této informace je rozhodování o koupi obtížné. Prosím o sdělení ceny bytu.
- 3) Nová obecní rada se chová jako výhradní majitel objektu, jehož prodejem musí zacetit výrazně trhliny v obecním rozpočtu. Nezbyvá než položit otázku - kdo rozhodoval o výstavbě tak drahých bytů (tyká se přístavby) a proč není brán k odpovědnosti za chybnou kalkulaci či špatný stavební dozor.
- 4) Stanovení tržní ceny bytu podle inzerátů v Annonci - je podle mého názoru nepřijatelné. Jsou i jiné způsoby, jak byt ocenit a pokusím se v tomto postupu obecní radě pomoci.
- 5) Vzhledem k malé připravenosti obecní rady na jednání s občany jsme nuceni hledat informace o podobných prodejních postupech vlastní cestou. Znamená to obrátit se o radu na nezávislé právní poraďce. Právní servis jsme očekávali právě od členů obecní rady - jsou to přece naši zastupitelé. Nezdálo se, že by příští dobře svoji novou roli vůči svým voličům pochopili.
- 6) Věřím, že obecní rada dodrží slib a změnění chybně formulované stanovisko v bodě 7, zápisu č. 5 z 3. 1. 1995. Pokud mají občané jmenovaní v zápisu č. 75 a č. 87 zachováno předkupní právo, není třeba uvedené usnesení o přidělení bytů rušit. Myslím, že tato závažná chyba v zápisu způsobila mnoho nepochopení před informativní schůzkou i během ní.
- 7) Pane starosto, věřím, že rada i zastupitelstvo bude rozhodovat v této citlivé otázce zodpovědně. Děkuji za pozornost.

Petr Musil

*

Vážený pane, člene obecního zastupitelstva, dovolte mi, abych ocenila Vaši obětavost a odvahu postavit se do čela obce a rozhodovat o velkém množství rozmanitých problémů - někdy malicherných, jindy však natolik zásadních, že jejich výsledky posoudí možná až následující generace.

Můj problém nepatří k těm osudovým, nicméně několik lidských osudů může změnit. Protože budete mne a mé spolubydlící zastupovat dne 11. ledna 95 na jednání zejména v bodě o prodeji bytů v domě č. 628/629, ráda bych Vám poskytla pohled na věc z hlediska nájemníka jednoho z bytů. Přikládám kopii "petice" proti novému rozhodnutí rady. Dá se označit jako zbrklá reakce na zbrklý podnět. Naphnilo mě pýchou, když jsem první viděla sestavu obecní rady - čtyři inženýři v čele s doktorem. To nemá každá obec! Ukazuje se však, že chybí nějaký "inženýr lidských duší" a já doufám, že vy všichni spolu s radou i tuto funkci zvládnete.

Nevznikl by tento dopis, kdyby oznámení nájemníkům ze dne 3. 1. 1995 začínalo: "Obecní rada avazuje o prodeji bytů ... a proto svolává schůzku ... Dostanete-li však dopis: "Obecní rada zrušila přidělení nových bytů ..." Pomysleli si cosi o stalinových metodách a chci-nechci jste vrženi do opozice.

Na celé věci pak vidíte jen to nejhorší: Když je možný takový podtrh na lidech, co si už rok myslí, že mají byt, co se asi chystá na ty ostatní? Rok a půl přišerého stavebního rámuasu a spíny si máte nakonec drazé zaplatit, protože se při přístavbě, před kterou jste OU varovali, prodělal několik milionů? Osamělé staré ženy jsou na pokraji zoufalství, co s nimi bude, když na byt nebudou mít peníze. Za kolik desetiletí mohou splatit byt učitelé, kteří se sem měli nastěhovat?

Celá situace není možná nijak tragická, pokud jde obecnímu úřadu o přenesení vlastnických starostí o dům na někoho jiného, jako je tomu mnohde v Praze. Ceny jsou tam: 22 000 Kč za deset let starý byt, 40 000 za byt nově obnovený po požáru + 10 roků dvěstkorunové měsíční splátky.

Pokud však by šlo o uhrazení nákladů na přístavbu nějakými extrémními částkami, byl by to postup nesolidní, protože obyvatelem nebylo po dobu stavby zajištěno náhradní ubytování, jak je v kulturním světě běžné, ba i žádost o snížení nájmu po dobu stavby byla zamítnuta. Všechny změny

jsou prý komary ve prospěch nájemníka. A teď si je nájemníku ještě pěkně zaplatí!

Věřím, že takové neohrůznosti se nové vedení obce nedopustí, aby jeho nástup nebyl hned od počátku doprovázen zklamáním a nevolí.

Vím, že za svou dobrovolnou práci skládáte mnohonásobně víc urážek a kritiky než ocenění, proto Vám ještě jednou děkuji, že jste se jí ujali. Přeji Vám, abyste si stále uvědomovali nezbytnost a závažnost tohoto poslání a nikdy během volebního období neklesali na mysli.

Za pozornost věňovanou tomuto dopisu Vám děkuje

Božena Musilová

Odesláno všem členům obecního zastupitelstva a časopisu Kukátko, který se tomuto tématu chce v příštím čísle věnovat.

KOMENTÁŘ K JEDNÁNÍ OBECNÍHO ZASTUPITELSTVA

Oko čtenářovo i jeho trpělivost napínali jsme již k prasknutí předlouhými výklady o věcech po výuce veřejných. Nedostí na tom. Dovolíme si ještě podsunout malý komentář. Malý kvůli 100 dnům hájení, komentář proto, že přeci jen jde o ty věci veřejné.

OZ zasedalo zase jednou před plným hledištěm, kež tomu tak bude i nadále. Byly to ovšem většinou tváře z jiných příležitostí dávno známé. Velké novum: střizlivé, nicméně vkusné, ale hlavně velké plakáty zvoucí na zasedání. Konečně! Jednáni věcně, s řadou zajímavých názorů. Pouze nad přípravou programu malý otázník: např.: proč zařazen bod o stanovisku obce k návrhu územního plánu, když na jeho projednávání nebyl nikdo připraven? Pořádit nový soupis obecního nemovitého majetku a navrhnout koncepci nakládání s ním, toť vpravdě olbrvím úkol. Nesnálo by za to, sestavit k jeho zvládnutí speciální pracovní tým ze zástupců rady, komisi, dobrovolníků? Tým by mohl vypracovat podklady a návrhy řešení či různé varianty a poté vše předložit k diskusi radě a OZ, které bude rozhodovat.

Komentář zaslужuje možná i výrok p. starosty o dohodě politických stran o složení kontrolní komise (str.2). Jistě dobře miněná starost o to, aby nevznikla převaha některé z volebních stran v komisi, škoda jen, že tento princip nebyl použit při hlasování neměně důležitějším, ba mnohem důležitějším, při hlasování o složení rady. Mimořádně, snad by před příslušností k volebním stranám měla v komisích dostat přednost odbornost a nezávislé, s žádnou stranou, kandidátem či kouselem nespojené osobnosti.

Rozhodnutí obecní rady zrušit usnesení minulé rady o přidělení bytů, téměř rok staré, a hlavně forma, jakou bylo občanům sděleno, staly se příčinou mnohého zlé krve. Škoda dvojnásob, protože zbytečně, kdyby to bylo pojato jinak. Může se stát velmi nebezpečným precedensem. Vím, naše poměry jsou specifické, do stability státu, kde ulice a náměstí mají od středověku stejná jména, máme daleko. Přeci jen jsme ale snad už pár kroků udělali. Volby už nejsou revoluce, nelze po každých volbách takto nakládat s rozhodnutími minulé, demokraticky zvolené reprezentace, nemám-li k tomu zřetelný mandát od voličů. Říkala snad některá z volebních stran před volbami, že zabají své účinkování na radnici prodejem obecních bytů? Důvěra je věc velmi křehká. Důvěra v rozhodování rady, která ruší rozhodnutí minulá? Co bude zrušeno přistě? Tyto poněkud přehnaně křiklavé otázky nechť jsou brány jako upozornění na rizika, která daný postup přináší. Navíc: proč tolik sloz před volbami o komisích odborníků, o větší účasti občanů na správě věci veřejných, když rada ve dvou velmi podstatných bodech, určení obecního vyjednávače v otázce plynofikace a bytové a sociální problematice v souvislosti s prodejem obecních bytů, nedokázala počkat na stanovisko rodičích se komisi? Ekologická komise se při přípravě stanoviska k územnímu plánu také musela mocně hlásit o slovo; škoda, že na fakt, že komise nebyla přizvána, musejí upozornit její řadoví členové.

O sypaní silnic již také jen stručně: žádná sláva, tvrdí ti, jímž pozvolna blednou modřiny. Stačilo to, víc se dělat nedalo, říkají jím. Volit konflikt a odchod v krizové situaci, tot věru řešení od podlahy. Ale přesvědčuje o jeho principiálnosti ty, co se právě pořeťi, počtvrté etc. sbírají ze země... Dva příklady: tuším 2.ledna kolem půl třetí začalo sněžit a ve čtyři po Všenorech jezdili pluh a protahoval cesty. A ještě jednou Strmá ulice. Že po novém, leč nesypaném povrchu nevyjede sanitka, uhlíř,

maminka s kočárkem, či člověk s vozíkem plným nákupu? Zřejmě nepodstatné, každý vidí svou ulici jako nejdůležitější. Mimochodem jsme ve Strmém díky náledí po 3 týdny neviděli popeláře. Zajímavý nápad poslat redakci jeden ze čtenářů. Navrhl Strmou v zimním období přejmenovat na Kluzkou. Nomen - omen by pak fungovalo jako odstrašovací a ani by nebylo třeba sypat.

Závěrem bychom se přimlouvali za psaní s ve slově **diskuse**, zejména na obecních plakátech. Čert vem v tomhle případě pluralitu!

J.Matl

PROČ NESVÍTÍ VEŘEJNÉ OSVĚTLENÍ V LUHU

Mnoho občanů telefonuje, proč nesvítí veřejné osvětlení v ulici Všenorská a v celém Luhu. Je to proto, že pracovníci Rozvodných závodů, obvodové služby v Černošicích, sami vypínají tuto část veřejného osvětlení, protože podle jejich sdělení je celá elektrická síť v této oblasti přetížená.

Věta "buď budete svítit doma nebo na ulici" je samozřejmě nepřijatelná, protože svítit musíme doma i na ulici. Situace je o to horší, protože Všenorská ulice je hlavní trasou chodců z vlaku a na vlak.

Kdo jiný než pracovníci Rozvodných závodů povolují elektrická vypáření jednotlivých domů a kdo jiný by měl vědět, že síť se blíží stavu přetížení a nic nového nelze již povolovat. Ano, říkájí, že mnoho lidí má topení na černo, ale kdo jiný by to měl zkontrolovat, než Rozvodné závody.

Obecní úřad již Rozvodným závodům napsal, že situaci musí řešit, telefonicky jsem byl informován, že se řeší - světlo však nesvítí dál. Občané zde bydlící napsali petici - světlo nesvítí dál. Rozvodáři, jménem občanů vás žádám - udělejte s tím rychle něco, ať Luh opět svítí.

starosta obce

(poznámka redakce: Dobřichovice mají dva břehy, občané z Brunšova chodí z vlaku ulicí Týřovou, která je také již řadu měsíců bez obecního osvětlení a drážní svítí jen na části a jen občas. Je tam daleko větší provoz a chůze touto temnou ulicí po miniaturním pseudochoďníku stává se často horrorem. Jak dlouho ještě? O Krajínkově, Strmé a dalších nemluvě.)

NO COMMENT

Ty spoluobčany, které potěšila zpráva, kterou vyslechli na předvolební schůzi koalice KDS+KDU-ČSL, že zámeček je opět v majetku řádu křižovníků, že pravděpodobně na jaře začne jeho oprava a že se rysuje i jistá perspektiva opětného začlenění zámku do kulturního a společenského života Dobřichovic, jistě trochu zaskočil text inzerátu, který jsme si mohli přečíst v Amnongi ze středy 18.1. (str.10). Přetiskujeme v plném znění:

Pronájem: - zámeček Dobřichovice, dlouhodobě, nájem dohodou, spoluinvestice
- vila Dobřichovice, 40t. Kč/měs. Expo-Reality Tel./fax: 430577

[10]

KUKÁTKO 2/95

GASTRONOMICKÁ HLÍDKA

OD DOBŘICHOVICKÝCH STOLŮ

POMAZÁNKA PROTI UPÍRŮM	Praha-Letná
200 - 300 g tvrdého syra, polička česneku, 1 majolka	
Nastrouhaný sýr promícháme s majolkou nebo nedochucenou majonézou a rozdrčeným česnekem. Chuť je možno zjemnit přidáním kyselých šlehačky nebo Radlíku. Mazeme na plátky bílé večky.	

DESEKT DR. MAHULENY POLIAKOVÉ	Praha-Podolí
Hruškový kompot, niva, máslo, gervais, vlašské ořechy, provensálské koření	
Nivu utřeme s máslem a zjemníme gervais (např. Lučinou). Přidáme jemně sekaná jádra vlašských ořechů a provensálské koření. Směsí naplníme okapané poloviny kompotovaných hrušek a ozdobíme pulenými nebo sekanými ořechovými jádry.	

TANCUVANZU (MASOVÉ KULIČKY V ASFALTU)	Čína
600 g vepřové plece (nebo mletého masa), 1 lžička soli, 1 lžička cukru, 1/4 lžičky mletého pepře, 100 g hladké mouky, 2 vejce, 5 rozsekaných feferonek, 200 g oleje, 2 dl sójové omáčky, 1 lžice octa, 3 dl vepřového vývaru, 2 lžice škrobu, 1-2 pórký	

Vepřovou plec umeleme na masovém stroju. Přidáme vejce, sůl, pepř, feferonky a mouku. Směs dobře promícháme a vytvarujeme z ní kuličky, velikostí odpovídající menším knedličkům do polévky. Kuličky smažíme v rozpaleném oleji. Mezitím do vepřového vývaru přidáme sójovou omáčku, cukr, ocet a povaříme. Pak vmícháme máčený škrob, případně dochutíme a ještě chvíli povaříme. Hotová omáčka musí mít hustou lepkavou konsistenci. Servirujeme pro každého ze stolovníků (uvedené množství surovin odpovídá 5 porcím) v miskách odděleně smažené masové kuličky, omáčku a na jemně krátké nudličky nakrájený pórek. Pro omáčku a kuličky je dobré misky předehřát. Kulička se uchopí do hůlky nebo nabodne na vidličku, ponoří do omáčky a posype pórkem. Jako příloha postačí bílé pečivo, nejlépe doplněné zeleninovým salátem.

[11]

KUKÁTKO 2/95

VOX POPULI - a Dobřichovice

V televizi NOVA už tenhle VOX POPULI leze z krku, hlavně tím, jací primitivové tam dostávají místo. Ale myslím, že v KUKÁTKU by HLAS LIDU dobřichovického měl zaznívat častěji. Jsem přesvědčen, že námět by bylo dost.

SPOLEČNOST DOBŘICHOVICE získala ve volbách značnou důvěru občanů a v obecním zastupitelstvu je několik jejích kandidátů, od kterých očekáváme dobrou práci ve prospěch obce, tedy i ve prospěch nás občanů. Vyskytají se věci, které se týkají nás všech v obci žijících - a tam předpokládáme zásah těch, kterým jsme ve volbách dali svou důvěru. A jsou věci zdánlivě méně závažné, které by ale pro mnoho našich občanů byly velmi důležité.

Tak na příklad v poslední době záležitost týkající se všech: účet za "stočné". - Libujeme si ozdravení vody v mnoha studních zásluhou kanalizace. Jenže: za kubický metr (1000 litrů) vypuštěné vody jsme platili v r.1993 Kč 3,80. Že na podzim téhož roku už to bylo Kč 5,24, jsme pochopili asi jako zdražení těch tak zvaných "vstupů" - tedy s n a d energie, podobně jako Kč 5,71 za první čtvrti 1994.

Ale 11,70 na metr kubický celý rok nato určitě mnohým z nás "vyrazilo dech"! Nikde jsme nečetli, že by energie podražila o 100%. To tedy zvýšily na dvojnásobek platy zaměstnanců a prémie pana ředitele v podniku, který naši kanalizaci provozuje?

Kdybych byl starostou, vyzval bych občany k t.z.v. občanské neposlušnosti v tom smyslu, aby účet, aby účet nezaplátili, dokud nám ten středočeský VAK řádně nedoloží korunku ke korunce, co bylo přímou, že na nás občanech vymáhají najednou dvojnásobek ceny za své služby.

Ale protože starostou nejsem (a bohudík mně podobně nebezpečí nehrozí!), mohu pokračovat ve způsobu podmiňovacím takto: Kdybych byl členem Společnosti Dobřichovice, snažil bych se prostřednictvím členů obecního zastupitelstva přimět starostu k takové výzvě - a v případě neúspěchu uveřejnit výzvu k neplacení v Kukátku. Ale protože nejsem tím ani oním, láži se soukromým dopisem té organizace, co je opravňuje k tak enormnímu zvýšení sazby - a nezaplátím, dokud mi to řádně nedoloží!

Tohleto všechno je totiž praktickým důsledkem termínu, který jsme téměř po čtvrt století neznali: liberalizace cen. Že si totiž může každý za svoji službu, práci či zboží počítat, kolik chce - p o k u d m u n a t o l i d i s k o ů í!

Když si obchodník napočítá neúměrnou cenu za zboží, mám obranu v tom, že půjdu k lacinější konkurenci. Jak ale jednat, když konkurence není? Máme snad konkurenční kanalizaci, na kterou se můžeme přepojit?

Ale ono se zdá, že lidé mají pořád peněz víc než potřebují, protože jim nevadí ani extrémní předražování v některých případech, přímo křičících. Chcete příklad? Prosím: SOUPRAVA NA OPRAVY VELODŮŠÍ. To je natištěno na škatulce, koupené "před listopadem" zároveň s tehdejší cenou: SMC 2, Kčs. (Pro ty, kdo už zapomněli: SMC = státní maloobchodní cena.) Táhle škatulka obsahovala asi 10 záplat ve 3 velikostech, 2 želatínové ampulky s benzínem na očištění kolem vpichu, kousek skelného papíru na zdrsnění a jednu ampulku lepidla.

Na jaře 94 jsem "přichnul". Chci opravit - leč ampule s lepidlem, už dávno načatá, je vyschlá. Kam jímam, než do bezkonkurenčního "obchodáku"? Nalézám škatulku stejně velkou a podobně popsanou, s jediným rozdílem: místo želatínové ampulky je lepidlo v miniaturní tubičce, přibližně stejného obsahu. A teď mám pokušení dát vám hádat, jestli ve sto pokusech se vám podaří aspoň se přiblížit k nové ceně. Neuhádnete, kdybyste se "postavili na hlavu"! Z původní SMC Kčs 2,- byla na jaře '94 nalepena cenovka 26,70 !!! - a možná už dnes po vzoru kanalizaci je 53,40 - já nevím ...

Když není konkurence, není důvod se v cenách držet zpátky. Když řemenové sádlo stálo u nás Kč 24,-, bylo v Berouně za devatenáct kaček. Dnes je sádlo dražší a řemenové už nekupuju, protože plsní dá stejně dobré škvarky a myslím, že vyškvařeného i víc než řemenové. Co stojí u nás, nevím, ale v Berouně je za 15,- plsní. Rozdíl v takových kategoriích, jako je roštěná, svičková a "kejty", si netroufám zveřejnit, abych se nedostal "k soudu".

A tak si myslím: Když existuje celostátní týdeník, který informuje o rozdílech cen a služeb v různých místech - i jen v pražských čtvrtích, když existuje v deníku MF Dnes příloha testující ceny a upozorňující na neseriózní služby, proč by v našem Kukátku nemohla být část místa věnována informacím, jak to vypadá v obchodním světě naší obce. Kde by se ti, kdo musí jako důchodci obracet každou korunku, dozvěděli, že třeba u paní Kuliánkové za deset smíchovských desítek mají jednu zadarmo, protože její ceny jsou o těch 10% nižší. Kde by se dozvěděli, že existuje "výchovná cukrárna", protože dítka neoplyávající přezdvohlou výchovou nemohou požádat slovy "jednu zmrzlinu", ale jedině zdvořilým "Prosím jednu zmrzlinu". A třeba bychom se dozvěděli ještě mnoho jiných zajímavostí cenových i obchodnicko-podnikatelsky zajímavých - jen kdyby byla mezi našimi občany větší snaha informovat ostatní o tom, co sám vím, či co se mi v obci přihodilo.

Kdyby se tenhle HLAS LIDU v naší obci rozrostl, možná by se prostřednictvím Kukátka snížily výdaje na leckterou domácnost. A možná by se zvýšil i zájem o Kukátko jako takové.

-EVEN

STRAŠÁK STRANICKÝCH ZÁJMŮ

V minulém čísle Kukátka nás pan nebo paní L.P. opět straší představou, že moc v tomto státě a dokonce nyní i v Dobřichovicích uchopily politické strany. Z tohoto ale i jiných článků pod šifrou L.P. je zřejmé, že tento pán či dáma politické strany nemá příliš rád. Dnes vadí ODS a KDS, před čtyřmi lety pod šifrou L.P. to bylo OF. Jen nezávislí mohou zřejmě hájit zájmy obce, ti zvolení na kandidátkách politických stran nebo dokonce členové politických stran budou podle L.P. hájit pouze zájmy stranických sekretariátů. Z článku vyplývá hodnocení, že hájit zájmy obce je správné, hájit zájmy politické strany jako určité skupiny obyvatel je špatné.

Z článku je zřejmé, že pisatel nikdy nepoznal jinou politickou stranu než totalitní KSČ. Politické strany jsou ale součástí systému správy věci veřejných v obcích i ve státě již od minulého století a osvědčily se. Zejména např. i v Anglii, jejíž politický systém L.P. tak obdivuje. Anglický systém je mimochodem velmi stranický, byla v Anglii vůbec někdy vláda sestavená z několika stran? Komunický systém vycházel z předpokladu, že existuje něco jako všeobecný státní nebo obecný zájem a že je nutno potlačit zájmy jednotlivých občanů nebo skupin. Stačí přece vybrat do čela obce nebo celého státu ty nejschopnější a výsledek se musí brzy dostavit: dohnat a předejít, na věčné časy a nikdy jinak. Volby se staly pouhou formalitou, schválením těch nejlepších z nejlepších.

Pluralitní systém vychází ovšem zcela z jiných předpokladů. Nic takového jako je předem daný obecný zájem neexistuje. Existují zcela legitimní zájmy jednotlivých občanů v širokém spektru názorů. Tyto názory se řadí do skupin a tyto skupiny jsou reprezentovány stranami. Hájit zájem politické strany neznamená hájit zájem sekretariátu (vždyť ten v naší obci žádná strana nemá), ale reprezentovat názor a vůli voličů této strany.

Stranický princip, tedy princip spolupráce stran po volbách, musí nutně existovat a není to nic špatného. Ne každému se ovšem splní jeho předpoklady a tak se tedy dočteme, že "po volbách zvíťazila stranická direktiva ODS". Přeložme si tuto větu do češtiny: volební strana Společnost Dobřichovice nezískala takové zastoupení v orgánech obce jak si představovala. Kdo za to může? Politické strany přece, to jsou ti špatní, kteří nás nezávisle nemají rádi. Přotože jen nezávislí nejlépe ví co je pro naši obec dobré a budou to prosazovat. Ty ostatní podezřívají z veskrze nečestných úmyslů. Podle pana L.P. dokonce "uchopili moc nad rámeček mandátů" i když byli zvoleni a mohli

být kdykoliv odvolání.

To co mě jako voliče zajímá, je čitelnost kandidátů, které osobně neznám. Jestliže někdo kandiduje za republikány, udělám si obrázek. V případě nezávislého nebo skupiny nezávislých nevím a proto se ptám a hledám odpověď. Věřte mi, že by se mi jako voliči, který situaci v obci pravidelně nesleduje, nehledala odpověď na otázku co zastupují ti nezávislí snadno. A jsme opět u toho : lidé volí politické strany jako reprezentanty určitého názoru, s kterým se ztotožňují nebo který je jim alespoň blízký.

Nakonec už jen poznámka : pane L.P., na čem jsou ti vaši "nezávislí" tak nezávislí? Na názoru, na ideji, na tom kam by naše obec měla směřovat? Já osobně např. se cítím být závislý na vůli a názoru voličů, kteří mě volili a myslím si, že by to tak mělo být.

Jestliže jedna malá poznámka : obecní rada má dva členy ODS, ostatní tři nejsou členy žádné politické strany.

Poučení nakonec - pro časopis obce velikosti Dobřichovic je vhodnější, když se autoři pod své názory podepisují jménem. I z toho je zřejmá jejich závislost či nezávislost.

Václav Kratochvíl

KOMENTOVANÝ ZÁPIS Č.5 Z JEDNÁNÍ OBECNÍ RADY DNE 3.LEDNA 1995.

bod 2. Výherní automaty v nákupním středisku

Starosta informoval radu, že podle sdělení pan Žáčka byly z nákupního střediska odstraněny výherní automaty. Nadále tam budou umístěny **pouze hrací automaty**, které nejsou pro nezletilé děti zakázány.

P.S. Naučí děti prohrávat, to je užitečné pro život!

Děkujeme, pane Žáčku.

C.Y.

POCHVALA S NAPOMENUTÍM.

Děkujeme Obecnímu úřadu Dobřichovice za ekologický přístup k likvidaci náledí ve dnech 13.-21.1. 1995. Obleva zviditelnila moudrý přístup nové obecní rady - ulice jsou čisté, pouze v místech, kde nezodpovědní občané posypali náledí popelem, zvedl čerstvý vítr mračna prachu. Bude-li se znečišťování opakovat, projedná komise ekologie přísný postih nezodpovědných jednotlivců.

B.Sklouz a Z. Votřes

Agentura Jépépé hlásí

Naši obec navštívil nedávno pan Jacques Dupont, který sbírá podklady pro nové vydání Guinnessovy knihy rekordů. Živě se zajímal o provizorní most přes Berouнку a o jeho technicko-taktické údaje; ocenil zejména to, že náš most spojuje nejen levý břeh s pravým, ale i naopak. Vyslovil však podiv nad tím, že stávající most dosud nezpůsobil žádnou ekologickou katastrofu. "Chez nous," pravil monsieur Dupont, "kdyby ryby viděly nad sebou něco podobného, tak by leknutím lekly!" Viditelně pookřál, když mu bylo vysvětleno, že u nás k tomu dojít nemůže, neboť ryby, které v Berounce žijí, jsou zoceleny do té míry, že je z míry nemůže vyvést žádný lidský výtvor ani zplodina. Závěrem doporučil pan Dupont představitelům obce, aby nový provizorní most, který se má během příštích deseti let možná začít stavět, byl architektonicky pojat jako zřícenina,

[14]

KUKÁTKO 2/95

nejlépe ze 16. nebo 17. století, aby byl v souladu s okolní zástavbou.

Po shlednutí dalších pamětních dohod prohlásil pan Dupont, že naše obec má záznam do knihy rekordů téměř zaručený.

HgS

INZERCE

ROKAL spol. s r. o.

stavební a realitní společnost
Trocnovská 1/2, PRAHA 3

tel/fax: 24217736
tel: 9912333

POZEMKY V DOBŘICHOVICÍCH

(s územním rozhodnutím pro výstavbu RD)

Pozemky se nacházejí na břehu řeky Berouanky s výhledem na ni a na panorama Brdských lesů. Výměry pozemků jsou od 99-1500 m² až po pozemek na vilu o rozloze 4000 m². Pozemky jsou umístěny v proluce stávající vilové zástavby.

Sítě: vodovod, kanalizace, elektropřípojka 25kW (el. topení).

Komunikace: zámková dlažba, veřejné osvětlení.

Naše firma spolu s prodejcem těchto pozemků nabízí vybudování rodinných domů a vil na klíč dle katalogu (možnost vybudování bazénů a zahrady dle zahrad. arch.)

V místě: škola, školka, zdravotní středisko, policie, hasiči, možnost napojení objektů na bezpečnostní službu.

Sportovní možnosti v okolí: 10 tenisových kurtů, fotbalové a volejbalové hřiště, hala na basketbal, půjčování koní, golfové hřiště, jachting.

Ceny pozemků: od 950,- Kč/m²

Nabízíme služby na trhu nemovitostí s orientací na Prahu-západ.

K 2/95 - 01

[15]

KUKÁTKO 2/95

FIXA & VLACH

TOPENÁRSKÁ A INSTALATÉRSKÁ FIRMA

NABÍZÍ

DODÁVKY, INSTALACE A OPRAVY

* ústředního vytápění (elektrokotlů, kotlů na zemní plyn i propan ap.), včetně tech. návrhů, projektů, revizí, tepelných izolací, náterů ...

* rozvodů vody (i v plastech), odpadů, kanalizačních přípojek, bojlerů, čerpadel, vybavení koupelen, WC ap., úpraven pitné vody ...

Všenory, Brunšov 363 tel.: (02) 991 23 87, (02) 991 15 27

K 2/95 - 02

Nabídka zaměstnání

HOTEL KARLÍK PŘIJME

KUCHARKU - KUCHARĚ s praxí
HOSPODYNĚ - POKOJSKOU

tel. 02 / 991 1699
02 / 991 1801

K 2/95 - 03

CENY INZERCE v KUKÁTKU 1995

Soukromé inzeráty: do 20 slov 20 korun
každé další slovo 2 koruny

Podnikatelé: do 20 slov 50 korun

každé další slovo 5 korun

Pláštní reklama: celá strana 900 korun

1/2 strany 500 korun

první opakování: sleva 5% z pův. částky

každé další opakování: sleva 10% z pův. částky

Inzeráty je možno posílat na adresu redakce

nebo ve firmě: Evrobanky v Dobříčovicích.

Úhrada: v hotovosti, složenkou na účet 1003035/3200.

Při větších platbách (celostránkové inzeráty) fakturou.

Kukátko chce být informačním bulletinem i volnou tribunou názorů občanů a příznivců Dobříčovic a okolí. Texty v něm zveřejněné tedy nemusejí vyjadřovat stanovisko redakční rady.

Redakční rada si dovoluje požádat laskavě příspěvatele, aby své příspěvky odevzdávali v čitelné podobě, t.j. pokud možno alespoň ve strojopise. Redakce uvítá i příspěvky na disketách 3.5" i 5.25" v editoru WordStar, MSWord, AmiPro, WordPerfect, T602 i ve formátu ASCII. Děkujeme za pochopení.

DOBŘÍCHOVICKÝ ZPRAVODAJ - KUKÁTKO. Schváleno odborem kultury ONV Praha-záp. 14.3.1985 a registrováno pod č.321002585, nová registrace č.3210028790 ze dne 5.11.1990. Vydává Společnost Kukátko, řídí redakční rada ve složení: Doc.Dr.E.Caldá, PhDr.V. Czumalo, Ing.D.Havlik, Ing.M.Kadlecová, PhDr.J.Matl (předseda).
Tisk Jan Kaliba, Modřany. Cena 3 Kč. Uzávěrka tohoto čísla 22.1.1994, uzávěrka příštího čísla 20.2.1995. Adresa: Jirí Matl, Strmá 139, 252 29 Dobříčovice.

Kukátko prodávají: obchodní dům Žáček, Š+V Shop v ul. 5.května, novinový stánek u nádraží, koloniál p.Günthera v Zelené ul., prodejna paní Nešporové u mostu.

[16]

KUKÁTKO 2/95



TISK KALIBA

U Domu služeb 166/5
143 00 Praha 4 - Modřany

tel. 402 - 57 - 32

tel. + fax. 402 - 57 - 33

barvotisky ofsetem
do formátů A 3, A 2
na čtyřbarevném stroji

SHINOHARA,

fotosazba,

šití V 1, lepení V 2,

XEROX