

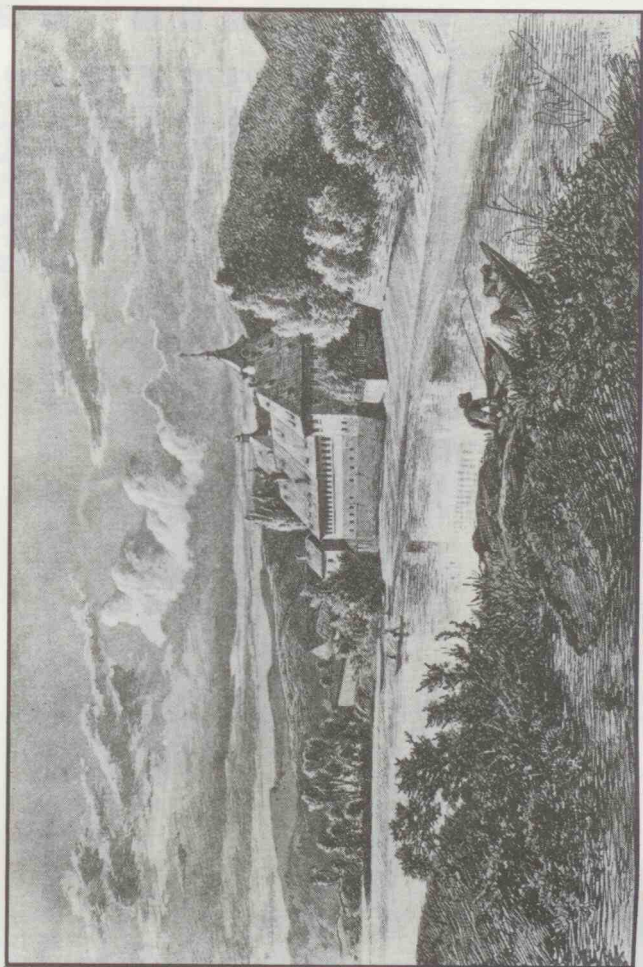
INFORMAČNÍ BULLETIN  
VEŘEJNÉHO DĚNÍ  
KULTURY A SPORTU

DOBŘICHOVICKÝ ZPRAVODAJ

-4-95-

ROČNÍK XI

# Kukátko



PŘED R. 1889 - V. BRECHLER

252 29

DOBŘICHOVICE





zmením. Tentokrát částky uvedeny v tisících Kč.

HOSPODARĚNÍ OBCE V ROCE 1994	PŘÍJMY Kč		VÝDAJE Kč	
	Rozpočet	Skutečnost	Rozpočet	Skutečnost
<b>714 ŠKOLSTVÍ</b>	<b>760 000,00</b>	<b>926 181,22</b>	<b>3 617 000,00</b>	<b>3 155 025,11</b>
Mateřská škola		1 600,00	420 000,00	297 782,40
ZŠ opravy budovy			250 000,00	82 545,00
ZŠ příspěvek		21 112,00	1 155 000,00	1 155 000,00
Zvláštní škola		903 469,22	590 000,00	486 524,50
Školní jídelny			1 202 000,00	1 133 173,21
<b>716 KULTURA</b>	<b>2 000,00</b>	<b>3 330,00</b>	<b>327 000,00</b>	<b>103 909,90</b>
Osvětová beseda			57 000,00	57 000,00
Obecní knihovna		3 330,00	60 000,00	31 134,50
Ostatní			210 000,00	15 775,40
<b>719 VNITŘNÍ SPRÁVA</b>	<b>0,00</b>	<b>98 961,40</b>	<b>2 248 000,00</b>	<b>3 068 939,69</b>
Požární sbor			130 000,00	137 871,80
Obecní úřad		98 961,40	2 098 000,00	2 853 495,27
Obecní policie			20 000,00	77 572,62
<b>728 SOCIÁLNÍ ZÁLEŽITOSTI</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>200 000,00</b>	<b>167 925,50</b>
Péče o staré občany			200 000,00	156 225,50
Příspěvky rodinám s dětmi				11 700,00
<b>739 MÍSTNÍ HOSPODÁŘSTVÍ</b>	<b>220 000,00</b>	<b>466 504,80</b>	<b>2 706 000,00</b>	<b>3 566 286,92</b>
Bytové hospodářství		430 612,80	2 176 000,00	3 286 548,80
Věřejné osvětlení			450 000,00	241 659,93
Čištění obce		35 892,00	20 000,00	0,0
Ostatní			60 000,00	38 078,19
<b>740 STAVEBNICTVÍ</b>	<b>100 000,00</b>	<b>392 585,00</b>	<b>40 000,00</b>	<b>68 461,80</b>
<b>741 POPLATKY/POKUTY DANĚ</b>	<b>15 966 000,00</b>	<b>26 854 436,48</b>	<b>345 000,00</b>	<b>2 455 842,00</b>
Daň z nemovitosti		476 411,00		
Správní poplatky		360 620,00		
Místní poplatky		712 811,34		
Daň z příjmu fyz.osob		9 356 150,00		
Daň ze závislé činnosti		2 516 934,00		
Pokuty		61 775,00		
Bankovní úroky		58 223,89		
Vratky		0,0		
Prodej majetku obce		1 550 000,00		
Převod z fondů		472 689,90		
Převod z r.1993		0,00		
<b>DOTACE A ÚČELOVÉ PŘÍSPĚVKY</b>	<b>1 615 000,00</b>	<b>1 826 307,37</b>		
Dotace na obyvatele		101 000,00		
Dotace na školství		774 000,00		
Příspěvky okolních obcí na školy		121 237,92		
Dotace na bytový fond		700 000,00		
Příspěvek na volby		38 069,45		
Příspěvek na demolicí		40 000,00		
Příspěvek na sociální záležitosti		52 000,00		
<b>PLNĚNÍ ROZPOČTU CELKEM</b>	<b>18 683 000,00</b>	<b>30 796 424,12</b>	<b>18 683 000,00</b>	<b>23 554 400,09</b>
<b>VÝSLEDEK HOSPODARĚNÍ ROKU 1994</b>				<b>7 242 024,03</b>

### KAPITOLA DRUHÁ ANEB JAK BUDEME HOSPODÁŘIT V ROCE 1995?

O finance na rok 1995 sveden boj podstatně tužší, třeba ovšem konstatovat, že žádny z pozměňovacích návrhů nezískal dostatečnou podporu. Ani petice se cca 50 podpisy požadující zařazení prostředků na rekonstrukci povrchů ulic Mánesova, Raisova atd. (Na dědině). Říká se, že každý rozpočet odráží hodnotovou orientaci těch, kteří jej sestavují. Jaká tedy je podle tohoto kritéria hodnota orientace naší finanční komise a obecní rady? Vize, vážení členové, níže. Abychom pouze nereprodukovali již zveřejněný návrh, pokusili jsme se podat malé srovnání vybraných, t.j. srovnatelných položek z několika minulými léty. Je zajímavé, i když jsme si vědomi jeho rizik a nedostatků (např. neobsahuje zdůvodnění výše jednotlivých položek, navíc každý rok je prosbí jím). Některé položky jsme z důvodů praktických museli sloučit. Kursivou značeny příjmy, stojaté výdaje. Nezařadili jsme položky typu 'převod z rezervního fondu' apod., proto dlejší součty nemusí vždy souhlasit s oficiálními

[2]

KUKÁTKO 4/95

	1995	1994	1993	1992	1991
	ρ	ρ	ρ	ρ	ρ
<b>702 Vodní hosp. a ekologie</b>	<b>270 1690</b>	<b>228 5174</b>	<b>102 10569</b>	<b>63 1033</b>	<b>5 197</b>
vodní zdroj v parku	250 250	2 51		48 9	
provoz a opravy kanalizace	940	93	71 920		5 45
výstavba kanalizace	250	4873	9327	872	
odstraňování odpadu	20 250	226 157 31	322 15	152 152	152
<b>710 Doprava a údržba komunikací</b>	<b>7600</b>	<b>5794</b>	<b>1643</b>	<b>3334</b>	<b>232</b>
most - výstavba	5000				
údržba komunikací vč.mostu	300	734	32		
opravy komunikací	2300	5060	1611	3334	232
<b>714 Školství</b>	<b>170 3060</b>	<b>926 3155</b>	<b>836 3361</b>	<b>698 2614</b>	<b>458 1755</b>
mateřská škola	1000	2 298	40 426	324	236
ZŠ-příspěvek	1000	1155	1619	1146	635
ZŠ-opravy	270	83			
zvláštní škola		21 486	244	137	151
jídelny	170 790	903 1133	796 1072	698 1007	458 733
<b>716 Kultura</b>	<b>210</b>	<b>103</b>	<b>107</b>	<b>119</b>	<b>99</b>
osvětová beseda	80	57	56	44	25
knihovna	80	31	26	61	19
ostatní	50	15	25	14	55
<b>719 Vnitřní správa</b>	<b>3150</b>	<b>100 3069</b>	<b>2258</b>	<b>1222</b>	<b>554</b>
basický sbor	200	138	128	67	66
obecní úřad	2600	100 2853	2065	994	488
obecní policie	200	78	65	161	
pojištění majetku	150				
<b>728 Sociální záležitosti</b>	<b>260</b>	<b>167</b>	<b>141</b>	<b>110</b>	<b>133</b>
<b>739 Místní hospodářství</b>	<b>280 1570</b>	<b>466 3566</b>	<b>244 3022</b>	<b>221 1404</b>	<b>4 265</b>
bytové hospodářství	270 600	430 3286	218 2669	221 902	4 12
veřejné osvětlení	700	242	7	453	222
čištění obce	70		12	38	29
veřejná zelen	200				
ostatní	10	36 38	26 334	11	2
<b>740 Stavebnictví</b>	<b>620</b>	<b>392 68</b>	<b>95 473</b>	<b>6640</b>	<b>18 11</b>
<b>741 Pokuty, poplatky, daně</b>	<b>11790</b>	<b>15093 2455</b>	<b>12000 297</b>	<b>15859</b>	<b>1360</b>
daň z nemovitosti	500	476	562	196	154
správní poplatky	370	361	439	174	26
místní poplatky	100	713	368	444	136
daň z příj. fyz.osob	7000	9356 2455	5405 297		
daň ze závislé čin.	2750	2517	2777	3254	556
pokuty	70	62	28	22	2
bank.úroky	1000	58	171	131	2
ostatní			450	11638	484
příjmy z prodeje obec. majetku		1550	1800		
<b>Dotace celkem</b>	<b>795</b>	<b>1826</b>	<b>946</b>	<b>4916</b>	<b>3994</b>
<b>1995</b>	<b>1994</b>	<b>1993</b>	<b>1992</b>	<b>1991</b>	
<b>PŘÍJMY</b>	<b>13 575(+7 242)</b>	<b>19 026</b>	<b>14 223</b>	<b>28 397</b>	<b>5 839</b>
<b>VÝDAJE</b>	<b>18 160</b>	<b>18 579</b>	<b>21 871</b>	<b>9 836</b>	<b>3 147</b>

[3]

Než začala rozprava, objasnil **ing. Pánek** v stručném shrnutí základní principy finanční politiky nové obecní rady. Jaké tedy jsou podle něho základní investiční priority tohoto volebního období? **1. výstavba mostu** (předpokládané náklady kolem 20-25 milionů, z toho min. polovinu bude muset hradit obec, druhou polovinu by snad mohl dotovat okres; pro letošní rok tedy navržena základní rezerva 5 milionů); **2. oprava školní jídelny** (předpokládaná investice kolem 2 milionů, pravděpodobně v r. 1996 neposkytne-li dotaci ministerstvo školství); **3. oprava mateřské školy** (výměna některých oken, oprava střechy, rozvodů, topení (letos základní suma 500.000)); **4. plynořada a elektrifikace obce** (předpokládané náklady jsou zhruba kolem 30 milionů, způsob financování: obec požádá o dotaci min. životního prostředí, ta by měla činit cca 40%, 40% bezúročná půjčka, 20% by hradila obec z rozpočtu, tedy asi 5-6 mil.); **5. obnova porušených komunikací** (díky výše zmíněným výdajům nebude postupovat tak rychle, předpokládané investice během příštích 4 let: 5-7 mil., obec také požádá o dotaci na práce související s dokončením kanalizace); **6. obnova chodníků** (zejména Pražská a Tyršova od mostu k dolním závorám - zatím se ovšem počítá pouze s rekonstrukcí cca 30m za mostem kvůli louži); **7. obnova veřejného osvětlení** (v rozpočtu na r. 1995 je pouze částka na projekt, po jeho zpracování teprve bude možno s rekonstrukcí započítat (způsob financování: po částech z obecního rozpočtu během následujících 4 let); **8. dokončování kanalizace** (předpokládané náklady zatím nejsou vyčísleny, způsob financování: opět žádost o dotaci v kombinaci s obecním rozpočtem); **9. obnova veřejné zeleně** (úkol na celé čtyřleté období, pro rok 1995 vyčleněno 200.000 na obnovu parku). Realizace a hlavně posloupnost a tempo bude v řadě bodů záviset na tom, zda obec obdrží dotace shůry. Čím dříve a čím více, tím blíže bude realizace zejména bodů 1., 2., 4., 5., 8. (Komentář redakce: měli bychom onen symbolický 10. bod, kterým by bylo pořízení univerzálního sálu pro kulturní a společenské účely. Alespoň před volbami se na potřebě jeho získání či postavení shody snad všechny strany. Co naopak v předvolební kampani takto explicitně řečeno nebylo, je skutečnost, že díky myšlence převést most do vlastnictví obce a poté ho rekonstruovat z velké části z obecních prostředků dojde k podstatné restrikci výdajů na jiné oblasti např. na dokončení kanalizace, na opravu vozovek a chodníků, na výše zmíněný sál apod.).

A, jak vypadalá diskuse, jaké byly jednotlivé návrhy? Jaká jejich zdůvodnění? Jaké protinavrhy? Jaký byl jejich osud? Budeme postupovat tak, jak postupovalo i OZ, tedy po jednotlivých kapitolách.

**Kapitola 702 - vodní hospodářství a ekologie aneb neodkanalizovaní občané zatím počkají**  
**M. Brabec** se pozastavil nad pouhými 250.000 na výstavbu kanalizace. Navrhl, aby byla dokončena kanalizace v těch oblastech, na něž je zpracován a projedán projekt, neboť projektová dokumentace zastarává a byly do ní vloženy značné prostředky. Mimo jiné by to jistě znamenalo podstatné zlepšení kvality vod ve studních v celém okolí takových komunikací. Dle odpovědi **p. starosty** je rozpočtovaná částka určena na sdrůženou přípojku k několika novým domům v oblasti křížení Sirmé, Lesní a K lomu. Projekty jsou zpracovány ještě na zbývající část ul. K lomu (jedná se o několik desítek metrů, v této chvíli v tomto prostoru ale nestojí žádné rodinné domky) a na ul. Palackého. Luh dosud nebyl projekčně zpracován, pro tuto lokalitu je nejprve nutno mít hotový projekt a na jeho základě pak požádat stát o dotaci. Kanalizaci v ul. Palackého navrhuje rada stavět souběžně se stavbou mostu, neboť komunikace bude muset být tak jako tak uzavřena. **Dr. Kratochvíl:** "my si myslíme, že spíš než mít celou obec rozkopanou, bychom měli postupovat uvážlivěji a dávat obec do pořádku, že by se spíš mělo investovat do toho, po čem ti lidé chodí, po čem ti lidé jezdí atd. Proto si já myslím, že ta petice z Dědiny má opodstatnění a než bych rozkopal další ulici, tak bych to raději věnoval Dědině." (Replika redakce: mluvit o celé rozkopané obci je snad poněkud dramaticky nadsazeno; a mimochodem: co tedy brání radě rovnou se pusit do alespoň elementárnějšího vylepšení stavu dobříchových chodníků, komunikací Na dědině a jiných?) **Návrh p. M. Brabce při hlasování neschválen.** Zajímavý byl dotaz **ing. Kadlecové.** Týkal se provozu kanalizace. Poukázala totiž na skutečnost, že provoz kanalizace bude obec stát skoro půl milionu, ale příjmy z ní nejsou žádné. Absurdní situaci vysvětlil **dr. Kratochvíl:** Střežďecké vodovody a kanalizace hradí pouze provoz čistírny, ale berou v podstatě veškeré příjmy. Náklady na provoz kanalizace nese obec. Věru "systémový" model ekonomických vztahů. Naštesti pravděpodobně k 1. červenci dojde k privatizaci tohoto pravzvláštního podniku a kanalizace bude předána obci. Obec (nebo v jejím zastoupení jiná firma) ji bude provozovat sama a bude pak vybírat i poplatky. Předpokládaný přínos dle dr. Kratochvíla by při zachování stávající výše stočného (!!!) ??? - otazníky i vykřičníky redakce) byl asi 1 milion korun.

## Rozpočet kapitoly 702 schválen 10 hlasy proti 0, absence 4.

**Kapitola 710 - Doprava a údržba komunikací aneb budeme jedinou obcí, která má most za své?**

**Ing. Havlík** a **ing. Kadlecová** znovu předložili k úvaze petici občanů Dědiny a požádali o zařazení prostředků na úpravu tamních místy zcela neschůdných komunikací do rozpočtu (1,5 mil. z rezervy 2 400.000 Kč). Stanovisko rady hájí **ing. Kaplan:** v ul. Mánesově, Bezručově a Hálkově jsou záskyvy kanalizace staré 10-16 měsíců. Po zkušebnostech z Jiráskovy ul., kde se po zimě objevily značné nerovnosti, navrhuje rada počkat ještě jeden rok, aby si zem dokonale sedla. Záruka na trubní část této kanalizace uplyne až 30.11.1997, ale záruka na šěrkový povrch končí 30.11.1995, takže by bylo možno odpovědnou firmu Montis nutit ke kvalitnímu přípravnému podkladu. **Ing. Tunka** vznesl požadavek na úpravu povrchu ul. Svázné, jež je již řadu let "slehlá" a zvláště po větších deštích takřka nesjízdná. Navrhl také, aby byl zpracován harmonogram pro úpravu komunikací, neboť až dosud se mu ona činnost jevila jako značně nahodilá. Rovněž požádal o zpracování projektu na Krajinikovu ulici, jakožto t.zv. obytnou ulici, aby v ní mohla být omezena rychlost projíždějících vozidel. Jedná se totiž o frekventovanou procházkovou cestu, mimo jiné také vlastně jedinou takovou trasu pro obyvatele domova důchodců (bylo již vloni obcí příslibeno). Tento návrh vzápětí zpochybněn **dr. Kratochvílem:** "nevím, jestli to je zrovna nejvhodnější ulice na toto zpracování". Poté **ing. Tunka** vyzval OR, aby Brunšov navštívila a zhodnotila situaci na místě. **Ing. Mejsnarová** poté otevřela tema výstavby mostu: "Chtěla jsem se zeptat, jestli je to tak jasná záležitost... V posledních Informačních listech obecního úřadu... je zmiňka o tom, že tu byl investor a správce silnic a ti říkali, že nebudou ten velký most a obchvat financovat, takže se bude dělat tenhle. Chtěla jsem říci, že k uzemňovacímu plánu se vyjadřují i jiné instituce, než je správce silnic, o tom rozhoduje stát, státní správa, to znamená referát dopravy, silniční fond, a že tohle jsou jenom vykonavatelé, takže nám nemají co mluvit do územního plánu ani do našich plánů a že o tom jednoznačně rozhodujete jenom vy jako zastupitelstvo." **Ing. Kaplan:** "že nám do toho investoři nemají co povídat, ale to pravda, ale podstatě kvůli tomu, že není do dneška schválený dopravní generel dolního Poberouni...". **Ing. Mejsnarová:** "to není pravda! Když tu byl naposledy p. mgr. Košík nebo jak i mně říkal, starostové Poberouni schválili generel dopravy v určité podobě." **Ing. Kaplan:** "Ne. Je vybrána pouze jedna varianta, která se jeví jako nejlepší, ale není to schválené." **Ing. Mejsnarová:** "Je to schváleno starosty Poberouni a teď se to dostalo do metropolitního regionu Prahy jako už v podstatě hotová dopravní záležitost." **Ing. Kaplan:** "Tak jestli je to hotová záležitost, tak písemně to sem ještě nepromiklo..." **Ing. Mejsnarová:** "Písemně to sem muselo proniknout, protože zrovna teď do 14. dávaly obce příponinky k regionu Prahy a tam se všechny obce měly vyjádřit. A tam jste to tedy mohli vidět..." **Dr. Kratochvíl:** "Ano, ale tento neschválený generel - ty obce se vlastně sjednotily na jediném řešení, a to je to, že doprava v dolním Poberouni nepovede dolním Poberounim. A to tak, že povede přes Mořinu, Kuchař, Ofeř na dálnici Praha-Plzeň. Čili na základě toho v dolním Poberouni není schváleno nic." **Ing. Mejsnarová:** "To není pravda, protože to, co říkáte je verbální odstavec, přitom tam je grafická příloha, která dokumentuje, jak bude to dopravní řešení v budoucnu vedeno."

Debatu se poté vrátila k problematice mostu. Došlo ke sřetu dvou názorových skupin. **M. Brabec** upozornil na fakt, že při rozhodování o rekonstrukci mostu bude klíčové stanovisko drah a Povodí Vltavy. Navrhl proto, aby do příštího jednání OZ bylo zjištěno stanovisko těchto institucí k navrhované rekonstrukci. Dokud nebude mít obec jasno, je-li tato varianta průchodná, nemá cenu držet v rozpočtu oněch 5.000.000 korun v kapitole most a navíc 260.000 na projekt. Pokud by se ukázalo, že tato varianta průchodná není, bylo by je možno využít jiným způsobem. Odpověděl **ing. Pánek,** že OR neholdá začít dělat plány a teprve poté zjistovat, je-li toto řešení schůdné. Částka 5 mil. je dána do rozpočtu jako rezerva, budou-li všechna vyjádření kladná a most tam půjde postavit. Že kdybychom je dali na jiné akce, i když také důležité, neměli bychom potom na most peníze. **Ing. Kaplan** doplnil, že se vlastně jedná o úkol, který stanovilo již před dvěma roky minulý OZ. Podle názoru **B. Kauckého** je třeba celou akci most prezentovat jako rekonstrukci, což by mělo v řadě případů zjednodušit situaci. **Ing. Havlík** se poté pokusil představit problém ještě z jiného hlediska: "výžky jsme říkali, že i kdyby byl nějaký nadmístní most, budeme přesto potřebovat zájezí místní most. Úvaha, že obec něco bude muset na tento most dát, je na místě. Trochu se ale obávám toho, že pokud dnes rozhodneme o vynětí této části komunikace ze sítě okresních silnic, dostáváme se do nevhodné polohy. Proto si myslím, že rozpočtování

občané při provedení rozboru pitné vody z vlastní studny dávali výsledky těchto rozborů k dispozici komisi ZP. Komise by tyto rozборы třídila dle míst odběru, a tak by byl postupně získáván přehled o tom, jak to ve které části obce s kvalitou vody vypadá. Podle těchto vyhodnocení by bylo i možné provádět různá dílčí opatření.

I naše současná komise chce v této aktivitě pokračovat, a proto Vás všechny prosíme, abyste nám výsledky rozborů vlastní pitné vody zapůjčili a předali je na obecní úřad Dobříchovice. Vámi zapůjčený materiál s výsledky bude okopírován a ihned zaslán zpět vlastníkovi.

Děkujeme Vám za pochopení a spolupráci.

Komise životního prostředí

\*\*\*

## UKLID SVĚT ZNOVU ANEB JAK TO NAKONEC DOPADLO

V minulém čísle jsme uverejnili pozvánku na akci "Uklid svět", kterou pořádala komise životního prostředí. Zajímalo nás, jaké byly její výsledky. Informace nám poskytl člen komise a samozřejmě přímý účastník ing. P. Kyzlík: "sešlo se nás 18, z toho bylo 5 dětí, vyklízeli jsme prostor mezi mostem a lávkou po obou březích. Je to ta část, která byla nejméně vidět a která byla nejméně zasažená. Sebrali jsme asi 40 pytlů odpadu a mimo to ještě asi 2 hromady železa. Zůstaly tam ale i věci, které byly nad naše síly. Požádáme technika obce p. Vokroje, aby je pomohl odklásti. P. Vokroj něco odvázel hned, něco druhý den, takže se v podstatě vše uklidilo. Nesbírali jsme pouze naplavený odpad. Zejména na pravém břehu, zvláště okolo studánky na Landově louce, jsme nacházeli očividně černý odpad z okolních stavení a chat, plechovky od barvy apod. Takže tam jistě brzy opět něco přibude... Komise by v každém případě chtěla poděkovat všem, kteří se sbírání zúčastnili." Redakční rada se k poděkování rovněž připojuje.

\*\*\*

PROSÍM VELITELE místního hasičského spolku, který z bývalého dobříchovického parku dělá paseku, aby po jeho zásahu zbyly alespoň úhledné pařezy.

Děkuji E. W.

## ROZHOVOR

Jednou z komisí, kterou by chtělo Kukátko představit je komise výstavby a územního plánování, lidově nazývaná komisí stavební. V současné době však na veřejnost pronikly informace o rozdílných názorech mezi obecní radou a komisí, a tak se redakční rada zajímala právě o to. Terčem otázek se stal předseda komise Ing. Daniel Havlík.

**Kukátko:** Na každém šprochu pravdy trochu. Co je pravdy na tom, že vztažly mezi některými členy obecního zastupitelstva nejsou nejlepší?

**D. Havlík:** Bohužel musím potvrdit, že na tom značný díl pravdy je. Přestože jsem byl velmi zklamán ze způsobu, jakým po volbách probíhaly diskuse o složení obecní rady, věřil jsem, že po krátké době budou rozpor zapomenuty a všichni členové obecního zastupitelstva budou úzce spolupracovat. Složení OZ bylo na první pohled příslibem, že by tomu tak skutečně mohlo být. Dnešní situace je ale trochu jiná. K.: V čem je jiná?

KUKÁTKO 4/95

[7]

těto částky na most je dnes předčasně, doporučoval bych ji rezervovat až v příštím roce, až se dovedou do konce některá jednání, která jednoznačně potvrdí, že je šance ten most tady stavět, že je šance, že nám okres minimálně polovinu dá. Proto bych dnes ještě upřednostňoval jiné akce. To neznamená teď přestat s přípravnými pracemi, naopak pracovat na nich, ale nerozpočítávat v tomto roce oněch 5 milionů." Odpověděl ing. Kaplan: "samozřejmě potřebujeme stanovisko Povodí a dráhy, to je všechno pravda, ale my toto všechno chceme dělat pro most místního významu. To vyjádření pro opravu našeho mostu je daleko snazší sehnat, protože si můžeme to vyjádření vyžádat my sami. Kdežto když budeme my jako obec chtít, aby nám někdo dal souhlas, tak nám ho nikdo nedá. My bychom museli žádat okres nebo správu silnic nebo SUS Zbraslav, aby oni požádali, jestli je to možné. A toto všechno je hrozně dlouhá záležitost a nám dnes hrozí to, že ten most tady nebude. Jestliže my sami si ho nevyběháme, tak nám ho tady už nikdo nepostaví. To nám oznámili jako bernou minci. Jestli je někdo tak moudrý a ví, jakým způsobem na to jít jinak než přes místní a náš most, tak ať nám dejme tomu poradit, ale zatím, pokud jsme se radili u všech, tak toto je bohužel jediná cesta, která je reálná do termínu červen 97. Znamená to zkrátka vyjmout most s tou částí komunikace. Ten most bude náš a my potom můžeme žádat o opravu tohoto mostu... Těch 5 milionů je rezerva, když se nám všechno toto podaří, ten most bude náš a dostaneme souhlas s opravou tohoto mostu, na základě souhlasu můžeme zadat projekt, na základě projektu můžeme dostat stavební povolení a všechno ostatní. Je jedinou daně, že ten most musí být ocelový. My počítáme s tím, že třeba v říjnu nebo v listopadu chceme ty peníze dát jako zálohu na výrobu tohoto mostu." Ing. Havlík: "Já s tím souhlasím a myslím si že by tu ten most měl jako místní být. Mám ale obavu, že ten postup, jaký je teď zvolený, tedy nejdřív převést most jako místní komunikaci a už s tím počítat v rozpočtu, není rozumný, že tím riskujeme to, že si budeme podstatnou část platit sami, protože pak tu dotaci nedostaneme a budeme první vesnice v tomto státě, která má most bez dotací. Já bych fandil víc postupu dát souhlas k tomu, že chceme dělat místní most a převedeme tu komunikaci do majetku obce, ale až poté, kdy budeme mít příslib, že to zaplatí okres." Ing. Kaplan: "Okres nám samozřejmě nedá dotaci, protože nemá na co nám tu dotaci dát, když ten most nebude náš..." Nespojovat otázku vyjmutí komunikace z okresní sítě a vyvážení finanční rezervy doporučil posléze ing. Tunka. Zařazení obnosu do rozpočtu podpořil ing. Pánek argumentem, že výrobní náklady na ocelové konstrukce každým rokem oca o 20% rostou. Nastává zmatek, není jasné, o jakém návrhu by se mělo hlasovat. Padají další argumenty pouze zmnoužující již dříve řečené. Ing. Havlík poté předložil kompromisní návrh: "Já bych ten návrh formuloval asi takto: vyjmout těch 5 milionů z kapitoly doprava a údržba komunikací, protože tímto schválením definujeme, že souhlasíme s přidělením těch 5 milionů na stavbu mostu, ale protože těchto 5 milionů možná bude potřeba na úhradu mostu, nechme to na samostatně rozhodování zastupitelstva v jiném termínu, vyjmešme to z této kapitoly a zvýšíme o to převod do rezervního fondu, čímž jednoznačně řekneme, že ty peníze rezervujeme, že jsou připraveny, budeme-li je potřebovat, ale musíme rozhodnout na zastupitelstvu, zda se dají na most." O tomto návrhu hlasování: pro 6 hlasů, proti 5, abstinence 3, návrh tedy zamítnut. Další návrh podává ing. Kadlecová: žádá uvolnit z rezervy 2 380 000 1.5 milionu na opravu vozovek lokality Na dědině. V té chvíli požaduje ing. Tunka totéž pro rekonstrukci ul. Svážné a žádá některého ze zastupitelů, aby takový návrh předložil. Posléze se obrací jmenovitě na ing. Kaplana jakožto jeho volič, leč bez výsledku. O návrhu ing. Kadlecové hlasování, ani on však neprošel (pro 3, proti 3, 8 abstencí). Poté hlasováno o celé kapitole 710: pro 8, proti 3, abstinence 3, schváleno tedy navržené znění.

(Na tomto místě jsme želi, vážení čtenáři, nuceni z prostorových důvodů naše zpravodajství ukončit. V příštím čísle si budete moci přečíst, jak dopadly ostatní kapitoly rozpočtu na r. 1995, ale též zprávu o druhém kole zajímavé debaty o mostu, která se na zasedání OZ rozvinula v souvislosti s hlasováním o návrhu převést ul. Palackého i s mostem do majetku obce. V příštím čísle též najdete závěr debaty o územním plánu, jejíž první část jsme otiskli v minulém čísle a kterou jsme v tomto čísle z prostorových důvodů nemohli dokončit.)

\*\*\*

zaznamenal J. Matl

## POMOZTE ZMAPOVAT KVALITU PITNÉ VODY V OBCI

Již v předchozí komisi pro životní prostředí OÚ Dobříchovice vznikl takový záměr, kdy by

[6]

KUKÁTKO 4/95

**D.H.:** Někteří členové obecní rady vystupují se svými názory ve stylu "Já mám pravdu a kdo má jiný názor je ... slušně řečeno hlupák". Spíše než ke spolupráci a věcné diskusi tříbíci názory dochází ke sřetům. Je to vždy názor proti názoru, bez ochoty uznat argumenty. Určité jiskření je cítit při jednáních obecního zastupitelstva, značné spory pak panují mezi některými členy obecní rady a komisí výstavby. Je to škoda, ale nevím, jak to změnit. Jakékoliv pokusy z mé strany nevedly k úspěchu.

**K.:** Můžete uvést nějaké konkrétní příklady v rozdílnosti názorů?

**D.H.:** Nechci to příliš rozebrat. Není mým cílem rozpoutat diskusi na stránkách Kukátka. Tak jenom namátkou několik příkladů. Např. vydaní směrnice starosty o práci se stavebním archivem. Aniž by bylo dostatečně domyšleno využití stavebního archivu obce, byl archiv, do té doby možná neúměrně volně přístupný, uzavřen v obráceném extrému tak, že klíčem od té doby disponuje jen vedoucí obecního úřadu p. Pulcová. Komise výstavby opakovaně upozorňovala, že pro její činnost je přístup jen vedoucí obecního úřadu p. Pulcová podmínkou. Není možné vyžádat si v pracovní době obecního úřadu všechny potřebné složky tak, aby její činnost, odehrávající se mimo běžnou pracovní dobu, nebyla narušena. Přes několik delších diskusí se členy obecní rady a příslib starosty situaci řešit (nejspíše přidělením klíče předsedovi komise výstavby) porýdila obecní rada platnou směrnice a nenarhla žádné jiné řešení. Náznak řešení vzešel až po mé další dlouhé diskusi se členy rady (předávání si klíče mezi předsedou KV a p. Pulcovou vždy před a po jednání komise), ale je to stále řešení polovičaté. V každém případě se jedná o projev nedůvěry komisi a zvoleným zastupitelům a snahu změnit vše z minulého volebního období za každou cenu, a tedy i tam, kde to příliš nejde. Další spornou záležitostí je způsob jednání obecní rady, kdy obecní rada na svém jednání 17.1.1995 za účasti předsedy komise výstavby schválila kompetence komise a 14.3.1995 bez jeho účasti schválila změny těchto kompetencí. Schválené kompetence navíc obecní rada od počátku nedodržovala (např. jednání o mostu bez vědomí KV, příprava investičních akcí - nová smlouva na opravu komunikací, plynořada, apod. - bez projednání v KV). Změna kompetencí při zatím neakceptovaných návrhu KV na jednání komise a obecní rady ve stejném termínu prodlužuje dobu vyřízení projednávaných záležitostí občanů. Příkladem nedobrych vztahů je i určité veřejné ostouzení komise např. ve formě zápisu z obecní rady, kde se konstatuje, že KV nedodala žádné požadavky ani návrhy na investiční akce v obci, přestože návrh komise radě předložila. Přes nesouhlas komise se stanoviskem obecní rady a přes doplnění návrhu investičních akcí ze strany komise se v prvním čísle Informačního listu Obecního úřadu stejná kritika KV objevila znovu.

**K.:** Příliš radostně vaše slova nezním a ani to nevyypadá, že by se vše mělo rychle změnit. Letošní zimní údržba silnic a některé další signály potvrzují, že ani obecní úřad ještě nenašel svou parketu. Vše ale potřebuje svůj čas. V každém případě děkujeme za rozhovor a držíme palce.

*Pozn. Vlastní představení komise a její náplň práce někdy přitě. V příštím čísle rovněž přineseme informace o stavebním úřadu, které se do tohoto čísla z prostorových důvodů již nevešly.*

redakce

## Z NAŠEHO ŽIVOTA

Datum 7.března 1995 jistě neujde pozornosti budoucího historika Dobřichovic. Toho dne vyšlo 1. číslo Informačního listu Obecního úřadu Dobřichovice. Zamíkla tak jedna z výjimečností naší obce, výjimečnost, na niž jsme nemohli být zrovna hrdí.

Evropský vývoj směřuje k integraci a zároveň k obnově lokálních společenství. Místní média hrají v druhém z těchto procesů mimořádně důležitou roli. Dobřichovice mají místní časopis již 11.rok, tedy od dob, kdy funkci lokálního tisku suplovaly většinou jen tiskové orgány okresních výborů KSČ. Nevznikl z iniciativy obce, resp. jejího vedení, a celé jeho dějiny jsou mimo jiné dějinami spletného oboustranného řešení vztahu časopisu a obce, opět ve smyslu jejich zástupců a její správy. Až do r.1989 byl zájem obce o místní časopis vyjadřován jistou mírou finančního podílu na jeho vydávání. To, že se obec chovala alespoň částečně k časopisu jako ke "svému", mělo samozřejmě i své stinné stránky. Nad ochotou užívat časopisu jako nástroje k šíření informací z místního národního výboru spíše

převažovaly snahy na šíření informací dohlížet. Z pohledu tvůrců časopisu jsou dějiny Kukátka dějinami snah přimět obec, aby si uvědomila význam místního časopisu a využívala jej. Dářilo se to někdy více, někdy méně, plně fungující spolupráce jsme ale nikdy nedosáhli. Návrh demokratických poměrů na tom mnoho nezměnil. Odpadl samozřejmě dozor a možnost represí, nezávislost našeho časopisu dostala i méně příjemnou podobu: odpadla i podpora financí. I když si nemůžeme stěžovat například na spolupráci se všemi politickými stranami (první dva, dr.Růžek a dr.Šarounová, ostatní patřili k úzkému autorskému a redakčnímu okruhu časopisu), iniciativa k šíření informací z obecní rady, obecního zastupitelstva, komisi a obecního úřadu zůstávala na nás. Někdy až k extrémům: Sejmout zavazlovou obecní vyhlášku z obecní tabule, opsat nebo oeroxovat a zase na obecní tabuli vrátit, nahrát průběh zasedání obecního zastupitelstva, přepsat z pásku, zredigovat, učinit výběr. Vyvinula se tak forma jakési informační spolupomoci. Přes naši snahu o objektivitu je nutné vyběrovat. Informujeme o tom, co jako občané považujeme za podstatné a k čemu si dokážeme zjednat přístup. Citelně tu chybělo to, co jsme našli počátkem března ve schránkách: "Úřední list", vydávaný a šířený obecním úřadem do všech domácností.

Vítáme Informační list Obecního úřadu Dobřichovice nejen jako občané, ale také jako vydavatelé Kukátka. Nebylo nám líto práce, věnované zmíněné informační spolupomoci. Některým jejím částem se ostatně chceme věnovat i nadále. Věříme, že například nalezená forma "parlamentního zpravodajství" má i nadále smysl. Ruče nám uvolňuje spíše to, co je nejvíce svazovalo: vědomí, že nezávislý časopis, vydávaný občanským sdružením, nedokáže plnit bez výraznější spolupráce při všem úsilí všechny funkce oficiálního úředního listu radnice, vědomí, že jsme částí čtenářů jako oficiální úřední list čtení bez možnosti jejich potřeby plně uspokojit. Nedokážeme také vstoupit do všech domácností. Kukátko si koupí jen ten, kdo se o dění v obci intenzivněji zajímá. Informační list přijde za každým. Vzniká přímo ve zdrojích všeho, o čem chce informovat, a v opatřování informací není závislý na dobré vůli a ochotě.

Je v tak malé obci místo pro dvě periodika? Jsme přesvědčeni, že ano. Náš vztah není a ani nemůže být konkurenční. Informační list vyplnil prostor, který jsme vyplnit nemohli, zbývá ho pro nás ale ještě více než dostatek. Obec málehavě potřebovala úřední list. Stejně ale potřebuje názorové a autorsky otevřené fórum, jímž je Kukátko. Reagujeme tak na dotazy, které jsme dostali: Kukátko se nemění.

Informačním listem Obecního úřadu Dobřichovice je naše obec zase o něco bohatší. Jsme rádi, že jej můžeme přivítat do života a jeho redakční radě popřát, aby jí nelehká práce přinášela co nejvíce radosti. Věřte, že po jedenácti letech víme, o čem mluvíme.

*Jménem redakční rady dr.V.Čumalo*

\*\*\*

### VE JMÉNU ČISTÉHO STOLU ANEB O HOZENÉ RUKAVICI

V souvislosti s vydáním 1. čísla Informačního listu OÚ si dovolíme ještě několik řádek. Díky některým formulacím mohl se nám úvodník 1. čísla jevit jako hozená rukavice. Zvedáme ji tedy, především ve snaze uklidit na pomyslném stole dobřichovické informovanosti.

Situace je zřejmě opravdu vážná, když redakční rada Informačního listu OÚ pocijuje "nedostatek seriózních a pravdivých informací o tom, co se děje na obecním úřadě, o čem jedná a rozhoduje obecní rada, odborné komise i celé zastupitelstvo". Vzhledem k tomu, že redakční rada tvoří 4 z 5 členů obecní rady, je to skutečně jistě hodná zamyšlení. Kdo jiný totiž, než obecní rada může zásadním způsobem ovlivnit tok informací od těch, kteří spravují věci veřejné, k těm, kteří se před volbami nazývají voliči, po volbách občane? Jediným obecním sdělovacím prostředkem je podle Informačního listu obecní rozhlas. Tak abychom byli objektivní: 11. rokem vychází v Dobřichovicích Kukátko, informační bulletin veřejného dění, kultury a sportu. Iato i všechny předešlé obecní rady měly bezpočet příležitostí k informacím na stránkách našeho časopisu (jistě si vzpomene, že zejména loni stránky Kukátka některých z nich nebo jejich mluvčích hojně využívali a jejich informace zajistily byly seriózní a pravdivé). Nabízel jsme prostor k uveřejňování materiálů tak, jak je dodá obecní úřad či obecní rada. Na náklady redakce bychom provedli sazbu, korektury, dopravu do tiskárny a zpět, vytištění, distribuci. Naše zásahy do takových textů se týkaly pouze míst, která byla v rozporu s pravopisnou normou. Můžeme to doložit dokonce i řadou materiálů v Kukátku. Argumentovali jsme tím, že na obecních vývěškách materiály dlouho

# GASTRONOMICKÁ HLÍDKA

OD DOBŘÍCHOVICKÝCH STOLŮ

Vážení čtenáři,

v minulém čísle jsme zahájili malý gastronomický výlet, který nám vydrží ještě pro několik čísel následujících. Naše otevření světu otvírá také naše stravovací návyky. Zabíháme se do světa směrem, který nás může obohatit: Královna Francie se z výšin své gastronomické kultury směje čtvrt hodinovým hamburgerovým obědům španělů. Díky spolupráci pana Tomáše Háškovce Vás mohu alespoň namátkově seznámit s kuchyní země, kde se tak skvěle jí i v nejpřednější závodní jídelně. Tato spolupráce mi dovoluje neopustit zásadu naší rubriky: Náš výběr z toho, co přítel Tomáš vyčítal ze svých francouzských pobytů, prošel naší dobořichovickou kuchyní a našimi žaludky. Vybíráme samozřejmě jídla ze surovin běžně dostupných na našem trhu a dostupná také cenově.

Na shrnutí charakteristiku bude čas, až se nabídkou projíme. Dnes jen jedno připodobnutí: Při troše šmejdění lze v pražských obchodech objevit skvělá francouzská stolní vína za cenu, nepřesahující ceny známkových vín domácích. Našemu kuchařskému týmu při ověřování receptů mimořádně zachumalo stolní červené z dolního toku Rhóny. Gastronomie je uměním syntézy. Už vím, proč se říká "mít se jak Pánbůh ve Frankrajchu".

L.P.

## GRATINOVANÉ FILÉ

500 g rybího filé, 1/8 l kyselé otkurky, 20 g másla, 50 g ementalu (nebo jiného syra na strouhání), 50 g slaniny, kyselé otkurky, asi 20 kaparů, dijonská hořčice, strouhanka, citron, sůl

Plátky filé pokapeme šťávou z citronu a necháme uležet. Slaninu nakrájíme na drobné kostičky a na pánev dozlatova opečeme. Plátky filé osolíme a ze všech stran potřeme dijonskou hořčicí (není třeba se bát jejího množství, palčivost další úpravou zmizí). Z pánve vyjmeleme kostičky slaniny a na části zbylého tuku na mírném ohni velmi lechce osmahneme plátky filé. Poskládáme je do pekáče nebo remoskové mísy a naklademe na ně kyselý otkurky, nakrájené na plátky, a posypeme sekámy kapary a kostičkami opečené slaniny. Vše zalijeme kyselou smetanou, posypeme strouhaným sýrem, promícháním se strouhanou, a dorůžova zapечeme v troubě nebo v remosce. Podáváme s opečenými brambory a hlávkovým salátem.

## CHŘEST CHUDÝCH (PÓREK A LA CHĚST)

6 pórků, 6 lžic stolního oleje, 2 lžice vinného octa, 1 cibule, pažitka nebo petrželka, pepř, sůl

Pórek očistíme, přifřízíme na velikost kastrolu, v němž se bude vařit, a svázeme do svazků (svázaný se při vaření neroztřípí). Uvaříme ve slané vodě, necháme okapat a dáme vychladit. Zatím připravíme omáčku: Směs oleje, octa, pepře a soli důkladně prošleháme vidličkou. Přidáme cibuli a velké množství pažitky nebo petrželky, popř. obou natí. Svazky pórků rozvážeme a naklademe na mísu, omáčku přelijeme do omáčnicku nebo misek ke každému talíři, aby si každý ze stolovníků mohl polévat svou porci až bezprostředně před jídlem.

(Francouzi obvykle z vody, v níž se vařil pórek, připravují s pomocí brambor, pepře, kousku másla a smetany jednoduchou polévku.)

nevzdří, možnost jejich soustavného studia je ztížena, u obsáhlejších textů takřka vyloučená. Dále také tím, že řada problémů vyžaduje jiný typ informace než pouhé vyvěšení zápisu. Odpovědi na tyto nabídky byly po léta stereotypní: obec není povinná mít s informacemi až za občanem, vyvěšení na obecních tabulích je a musí být dostatečné, občané by se měli po informacích pít sami, ti, kteří o ně stojí, si mohou materiálu prostudovat v úředních hodinách na obecním úřadě a koneckonců přijít na veřejná zasedání. Dlouho byly naše výzvy ke spolupráci neúspěšné. Pouze několik měsíců před loňskými komunálními volbami projevila obecní rada zájem uveřejňovat informace ze svého jednání. Nabídka obecní rady nám udělala velkou radost, neboť jsme o podobnou formu informací po léta usilovali. Navíc tyto texty byly čtivé a zajímavě zpracované. Spolupráce však vydržela jen do voleb.

Z jednání obecního zastupitelstva byly vyvěšovány pouze stručné zápisy. Kukátko se tedy rozhodlo již před řadou let informovat o jeho jednání pravidelně a podrobněji, dlužno ale dodat, že výhradně z vlastních zdrojů, tedy bez jakéhokoliv příspěvku obce. Museli jsme na zasedání přijít, vše si podrobně zaznamenat a poté zpracovat. Jedně tak se po léta dostávaly informace o těchto zasedáních, tedy o tom, jak se spravují věci veřejné, mezi širší publikum. O nějaké široké působnosti vyvěšovaných zápisů lze skutečně s úspěchem pochybovat. Jsme rádi, že to obecní rada uznala také. Dostalo se nám v tomto punktu hojně výtek z neobjektivitu zpravodajství. Obec sama ovšem neprojevila jinou aktivitu, aby podala vlastní verzi, než výše zmíněné zápisy. My jsme pochopitelně psali tak, jak jsme problémy viděli my sami. V některých případech se nám podařilo získat podrobnější stanovisko zainteresovaných k nějakému problému. Jindy jsme se museli spolehnout na vlastní síly. Zdali jsme byli objektivní, či ne, neodvažujeme se rozhodnout. Snažili jsme se ovšem po celou dobu postupně rozšiřovat prostor pro nezávislé a kritické myšlení. Občas jsme narazili. Problémy byly za komunistů, za OF i za pluralitu politických stran. Zajímavé bylo, že reakce byly vždy téměř shodné. Naštěstí se alespoň částečně měnili lidé, kteří nám myli hlavy. Stále jsme ovšem tvrdili, že klíčem k demokratické správě věcí veřejných je informovanost. Dlouho byly odezvy na naše výzvy velmi vlnivé (byly-li jaké). Dlouho nic. A přitom to bylo zřejmé tak snadné! Stačily jeden či dva povolební texty v Kukátku a nové obecní periodikum je na světě!

Ze Slova na úvod v 1. čísle Informačního listu vyplývá, že nyní přijdou konečně ony seriózní a pravidelné informace o činnosti těch, kteří spravují věci veřejné. Není krásnějšího předsevzetí. Již první odstavec však obsahuje nepřesnosti či zjevné manipulace skutečností. Výše uvedený text se pokouší ukázat, jak se na problém díváme my. Vládní vlnka má samozřejmě kromě řady již výše zmíněných pozitiv z hlediska objektivitu i svá rizika. Obecní rada přese o své vlastní činnosti, píše tak, jak ji vidí a vnímá ona sama. Proto je důležité, jak je její stanovisko dále reflektováno. Veřejným míněním, nezávislými sdělovacími prostředky atd. Náš poslední list s nabídkou spolupráce nese datum 15.2.1995. Mimo jiné jsme v něm položili také několik otázek týkajících se pověření p.Šimánka jednat jménem obce v záležitostech plynořkace. Položili jsme otázky konkrétní, i když, přiznáváme, poněkud na tělo. Slibili jsme čtenářům brzkou odpověď. Naše špičkové textové procesory dovedou ledacos, ale obrázek mrtvého brouka, v němž se po tomto našem dopise rada proměnila, nedovedou. Taková totiž byla její odpověď. Leč přece: na straně 2 l. čísla Informačního listu naleznete pasáž možná vzdáleně inspirovanou našimi otázkami: "Rada pověřila pana Šimánka, aby jménem obce jednal v záležitostech plynořkace naší obce. Tento postup odpovídá záměru, aby vybrané problémy sledoval a staral se o ně odborník. Pan Šimánek takovým odborníkem na plynořkaci je. O jednáních, která povede, je povinen informovat obecní radu. Pochopitelně že není oprávněn přijímat jménem obce jakékoli závazky. Pan Šimánek již jednal s představitel Městského úřadu v Revnicích a z tohoto jednání vyplynula potřeba zpracovat generel plynořkace naší obce..." Pro úplnost doplníme ještě, na co jsme se tehdy konkrétně ptali: proč nebyly v této věci konsultovány odborní komise, jichž se plynořkace týká, zejména komise pro životní prostředí a komise výstavby a územního plánování? Proč není definována jeho spolupráce s územními komisemi? Jakou má p.Šimánek pravomoc, s jakými názory a na jakých forech bude obec v této věci závazně věci zastupovat? Domnívá se rada, že pověřit 1 člověka (bez možnosti konfrontace a korekce názorů a nutné opozitury) bez konsultací s dalšími odborníky, bylo tím nejlepším řešením? Laskavý čtenáři si po srovnání otázek i odpovědí jistě udělá svůj názor, jaká je podstata obou výše popsaných přístupů k informování a jaká jsou jejich rizika. Redakce Kukátka se pravděpodobně pokusí najít jinou formu komunikace s obecní radou než formu otázek v Kukátku a odpovědi na stránkách Informačního listu. Tak a stůl je doufám teď čistý.

jménem red. rady J.Mat

[10]

KUKÁTKO 4/95

[11]

KUKÁTKO 4/95





vysazena - po vandalech zůstaly jen trosky. Bez šárky plošně vykácelo IZD Viničnou alej, nevysadilo nic. Dvakrát opakovaná její výsadba, alespoň z jedné strany. Společnost Dobřichovice byla do mrtvé zdevastována. Náherná alej lip na hlavní třídě, která svou vůni vytvářela neopakovatelnou atmosféru Dobřichovic, soustavně znetvořována. Údajně, aby nepřekážela vedení. Neméně logické je, že vedení překážá lípám a je možné je vést jinudy. Někteří noví majitelé pozemku vykáci co se dá. Zdaleka jsme nezapomněli naše ztráty živé přírody. Co plyne z této letmé historie dobřichovických stromů? Předně, že se snadno, ať již z těch či oněch důvodů, poráží, ale těžko nahrazuje i při dobré vůli. Základní devisou musí být, že neporážíme plošně, ale doplňujeme prázdna místa a to i za cenu, že nedosáhneme tolní jednoty. Za druhé: že jsme od roku 1939 nepředstavitelně zchudli, a to nejen hospodářsky. Chraňme proto bohatství, jež nám zůstalo a slouží našemu zdraví. To nehovoří o krásě, která hlídá duši. Zdraví a krásné prostředí patří k nejcennějším darům našeho života.

Dr. Milan Zelenka

## SPORT

### POZVÁNKA NA VOLEJBAL

Začátek jarní části volejbalových soutěží se blíží, a tak si všechny přátele dobřichovické odbíjené dovolujeme pozvat na mistrovská utkání družstev našeho oddílu.

**Muži** mají na domácím hřišti tyto soupeře:

29.4. Benátky n. Jiz., 20.5. VK Rakovník, 3.6. Mnichovo Hradiště a 17.6. Kostomlaty. Podiváte-li se na níže uvedenou tabulku, zjistíte, že zejména v prvních utkáních půjde o hodně.

**Ženy** hrají na domácím hřišti tato utkání:

22.4. Nymburk, 6.5. Benátky n. Jiz., 13.5. Mělník, 27.5. Rakovník, 10.6. Zdice. Stejně jako u družstva mužů i všechna utkání žen slibují dramatické a napínavé boje.

Informace o výkonnosti jednotlivých družstev získáte z následujících tabulek po podzimní části soutěží.

Tabulky po polovině soutěží 1994 - 1995 :

#### Tabulka oblastního přeboru I. třídy - muži

1. VK Karbo Benátky nad Jiz.	18	17	1	51: 7	35
2. VK Rakovník	18	15	3	47:18	33
3. Sokol Dobřichovice	18	13	5	41:24	31
4. VK Mladá Boleslav "A"	18	10	8	36:32	28
5. Kaučuk Kralupy nad Vlt. "A"	18	10	8	35:32	28
6. Sp. LIAZ Mnichovo Hradiště	17	10	7	36:29	27
7. VK Kostomlaty nad Lab.	18	6	12	28:40	24
8. CV Brandýs nad Lab.	18	4	14	23:46	22
9. TJ Sokol Benešov "A"	17	3	14	19:47	20
10. 1.SVC Rakovník	18	1	17	11:52	19

#### Tabulka oblastního přeboru I. třídy - ženy

1. VK Karbo Benátky nad Jiz.	18	17	1	52:16	35
2. TJ Lokomotiva Nymburk	18	14	4	43:20	32
3. TJ Lokomotiva Zdice	18	12	6	42:28	30
4. Sokol Dobřichovice	18	12	6	43:29	30
5. VK Rakovník	18	11	7	38:28	29
6. TJ Baník Příbram "B"	18	10	8	41:29	28
7. TJ EMĚ Mělník	18	5	13	24:44	23
8. VK AERO Odolena Voda	18	5	13	21:44	23
9. TJ Sokol Roztoky "B"	18	3	15	21:48	21
10. VSC Čelákovice "A"	18	1	17	12:51	19

[14]

KUKÁTKO 4/95

#### Tabulka oblastního přeboru mládeže - žáci

1. Sokol Dobřichovice	9	7	2	14: 5	16
2. Baník Příbram	7	6	1	13: 2	13
3. CV Brandýs nad Lab.	7	2	5	4:10	9
4. VK Tuchlovice	7	0	7	0:14	7

#### Tabulka oblastního přeboru mládeže - žáci - skupina "D"

1. Baník Příbram "A"	12	12	0	24: 0	24
2. Baník Příbram "B"	12	9	3	18: 9	21
3. Sokol Dobřichovice	12	6	6	13:14	18
4. Spartak Hořovice	12	2	10	8:20	14
5. Lokomotiva Zdice	12	1	11	3:23	13

\*\*\*

Ivana Caldwellová

Sdělení: případní zájemci o mapy Dobřichovic, vydané Společností Dobřichovice, je mohou obdržet na požádání v pobočce Evrobanky (do vyčerpání zásob).

## INZERCE

### Čistírna oděvů, peří, kůže

Otevřeno Po - 17 - 19  
So - 9 - 11

v Dobřichovicích, Karlická 191  
naproti bývalému kinu  
(křižovatka na Karlík)

K 4/95 - 01

### FIXA & VLACH

TOPENÁŘSKÁ A INSTALATÉRSKÁ FIRMA

NABÍZÍ

DODÁVKY, INSTALACE A OPRAVY

\* ústředního vytápění (elektrokotlů, kotlů na zemní plyn i propan ap.), včetně tech. návrhů, projektů, revizí, tepelných izolací, náterů ...

\* rozvodů vody (i v plastech), odpadů, kanalizačních přípojek, bojlerů, čerpadel, vybavení koupelen, WC ap., úpraven pitné vody ...

Všenory, Brunšov 363 tel.: (02) 991 23 87, (02) 991 15 27

K 4/95 - 02

[15]

KUKÁTKO 4/95

**CENY INZERCE V KUKÁTKU 1995**  
 Soukromé inzeráty: do 20 slov 20 korun  
 každé další slovo 2 koruny  
 Podnikatele: do 20 slov 50 korun  
 každé další slovo 5 korun  
 Plošná reklama: celá strana 900 korun  
 1/2 strany 500 korun  
 první opakování: sleva 5% z pův. částky  
 každé další opakování: sleva 10% z pův. částky  
 Inzeráty je možno podávat na adresu redakce  
 nebo ve filiálce Evrobanky v Dobřichovicích.  
 Úhrada: v hotovosti, sleváčkou na účet 100-4035-3200.  
 Při větších plátech (celostránkové inzeráty) fakturou.

**ELEKTIRKÁŘ**

ROZVODY NOVÉ,  
 OPRAVY A ÚDRŽBA  
 STÁVAJÍCÍ ELEKTROINSTALACE  
 RAMBOUSEK MILOSLAV  
 252 03 ČERNOLICE III  
 TEL. 991 2302  
 K 4/95 - 03



**EVROBANKA a. s.**

*přijme*

**SAMOSTATNÉHO ÚVĚRÁŘE**  
 pro filiálku Dobřichovice

*Požadujeme*  
 vzdělání ekonomického směru, velmi dobrou orientaci v účetních a statistických výkazech  
 hospodářských podniků, znalost podnikové analýzy.

Přednost mají uchazeči s praxí v bankovníctví, s dobrým společenským vystupováním a ve věku do 35 let.

**UMOŽNÍME OSOBNÍ ROZVOJ A SEBEREALIZACI, SAMOSTATNOU A ODPOVĚDNOU PRÁCI V MLADÉM TÝMU FILIÁLKY V DOBŘICHOVICÍCH.**

Písemné přihlášky s životopisem zasílejte nejpozději do 7 dnů na adresu:

EVROBANKA a. s., PhDr. Mrazek Evžen, Palackého 541, Dobřichovice 252 29  
 K 4/95 - 04

\*\*\*\*\*  
 Kukátko chce být informačním bulletinem i volnou tribunou názorů občanů a příznivců Dobřichovic a okolí. Texty v něm zveřejněné tedy nemusejí vyjadřovat stanovisko redakční rady.  
 \*\*\*\*\*

Redakční rada si dovozuje požádat laskavě přispěvatele, aby své příspěvky odevzdávali v čitelné podobě, t.j. pokud možno alespoň ve strojopise. Redakce uvítá i příspěvky na disketách 3.5" i 5.25" v editoru WordStar, MSWord, AmiPro, WordPerfect, T602 i ve formátu ASCII. Děkujeme za pochopení.  
 \*\*\*\*\*

DOBŘICHOVICKÝ ZPRÁVODAJ - KUKÁTKO. Schváleno odborem kultury ONV Praha-záp. 14.3.1985 a registrováno pod č.321002585, nová registrace č.3210028790 ze dne 5.11.1990. Vydává Společnost Kukátko, řídí redakční rada ve složení: Doc.Dr.E.Caldá, PhDr.V. Czumalo, Ing.D.Havlík, Ing.M.Kadlečková, PhDr.J.Matl (předseda), P.Mušil. Tisk Jan Kaliba, Modřany. Cena 3 Kč. Uzavěrka tohoto čísla 31.3.1995, uzavěrka příštího cca 20.4.1995. Adresa: Jiří Matl, Sirmá 139, 252 29 Dobřichovice.  
 \*\*\*\*\*

Kukátko prodávají: obchodní dům Žáček, Š+V Shop v ul. 5.května, novinový stánek u nádraží, koloniál p.Güntera v Zelené ul., prodejna paní Nešporové u mostu.



**TISK  
 KALIBA**

U Domu služeb 166/5  
 143 00 Praha 4 - Modřany

tel. 402 - 57 - 32  
 tel. + fax. 402 - 57 - 33

barvotisky ofsetem  
 do formátů A 3, A 2  
 na čtyřbarevném stroji

SHINOHARA,  
 fotosazba,  
 šití V 1, lepení V 2,  
 XEROX