

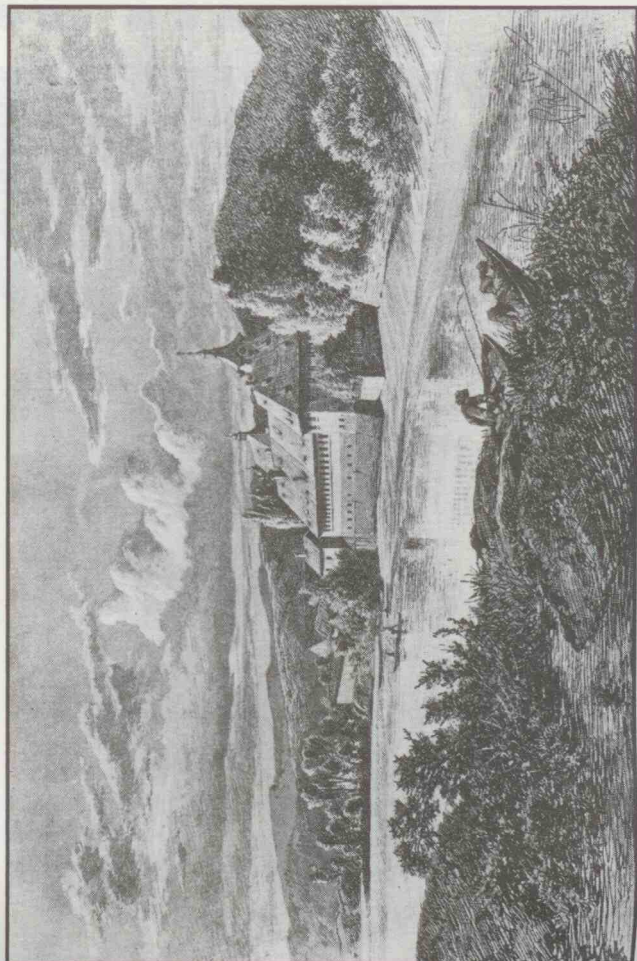
INFORMAČNÍ BULLETIN  
VEŘEJNÉHO DĚNÍ  
KULTURY A SPORTU

DOBŘICHOVICKÝ ZPRÁVODAJ

5. 95.

ROČNÍK XI

# Kukátko



PŘED R. 1889 - V. BRECHLER

252 29

DOBŘICHOVICE





# EVROBANKA a. s.

poskytované služby

- přijímání vkladů od veřejnosti
- poskytování úvěrů (pružné a rychlé jednání za předpokladu prokázání návratnosti úvěru a zajištěnosti úvěru i úroků)
- zřizování a vedení účtů (na počkání, po předložení minimálně dokladů – občanský průkaz, u podnikatelských subjektů živnostenské oprávnění nebo výpis z obchodního rejstříku)
- platební styk a zúčtování (včetně různých možností zprávo-  
vání a předávání výpisů z účtů, využívání trvalých příkazů  
k úhradě, vedení pozastavených plateb po určité době  
apod.)
- pokladní služba
- konzultační a poradenská činnost ve věcech podnikání a  
investování
- zprostředkování obchodů s cennými papíry
- poskytování bankovních informací
- dokumentární akreditivy a jiné služby

Běžné účty úročíme 3 %, žirové účty až 5,5 %.

Výpisy z účtů zasíláme dle dohody.

Nabízíme výhodně úročené termínované vklady od jednoho měsíce do několika let.

## EVROBANKA a. s.

filiálka Dobřichovice  
Palackého 541  
Dobřichovice  
Tel. 991 20 46, 991 10 93, 991 22 83  
Fax 991 10 41

# AKTUALITY

## O ZASEDÁNÍ OBECNÍHO ZASTUPITELSTVA

V minulém čísle jsme sledovali průběh jednání obecního zastupitelstva z 31. 3. Neaproximně 16 stránek našeho časopisu nás přinutili přestat poté, co jsme podali zprávu o tom, jaká byla diskuse k hospodářství obce v roce 1994 a po projednání dvou kapitol z rozpočtu na rok 1995, vodního hospodářství a ekologie a dopravy a údržby komunikací, kde hrálo prvním především téma mostu. Slibili jsme pokračování, zde je. Přenesme se tedy ještě jednou do školní třídy, je 31. března krátce po půl osmé a na pořadu je rozpočtová kapitola školství.

### KAPITOLA 714 - ŠKOLSTVÍ

Kapitola školství proti jiným létům poněkud zjednodušená. Z rozpočtu vypadla zvláštní škola, neboť tu má pronajatou školství úřad Praha-západ. Základní škola má právní subjektivitu, dostává 1 000 000 korun příspěvku od obce na provoz. Jakožto vlastník budovy si obec ponechává 270 000 v rezervě na větší opravy. Minimálně 500 000 hodlá obec investovat do oprav mateřské školy. Kapitola 714 - školství schválena 13 hlasy při jedné neúčasti.

### KAPITOLA 716 - KULTURA aneb ve znamení novinek?

Podstatné novum v této poloze znamená 50 000 korun v poloze ostatní, což je suma vyčleněná na Dobřichovicích dosud nevidaný experiment. Grantový systém na podporu místní kultury (píšeme o něm na jiném místě tohoto čísla). Z diskuse: paní Blažková vyjádřila díky obecní radě za podporu místní knihovny (80 000 Kč). J. Matl požádal o zvýšení částky na grantový systém, neboť původní návrh kulturní komise zněl na 100 000 a komise nebyla o krácení svého návrhu informována. Podle odpovědi ing. Pánka bylo původně plánováno druhých 50 000 na opravu rozhlasu, ale bylo později zamítnuto. Diskrepance vysvětlena obecní radou jako nedorozumění při podávání návrhu. J. Matl poté požádal kohokoli ze zastupitelů, aby podal návrh na zvýšení této částky, neboť je dle jeho názoru pro smysluplné fungování grantového systému nedostatečný. Dr. Kratochvíl: "Já vám budu oponovat, i když je to velmi nepopulární oponovat takovému tónu. Dejme tomu čas, aby se to rozjelo, můžeme z toho financovat čtyři pět projektů a pokud se to osvědčí, já jsem pro, abychom v tom pokračovali dále třeba s dvojnásobnou, trojnásobnou částkou."

Kapitola 716 - kultura schválena 14 hlasy.

### KAPITOLA 719 - VNITŘNÍ SPRÁVA

V diskusi k této kapitole požádal ing. Havlík o předložení detailního rozpisu položek týkajících se obecního úřadu, což přislíbilo do příštího zasedání. Ing. Štika podal návrh na zvýšení rozpočtu pro místní policii. V souvislosti s jeho návrhem ing. Pánek resumoval rozpočet místní policie, při jehož analýze bylo zjištěno, že zvýšení počtu strážníků ze dvou na čtyři by znamenalo nárůst rozpočtu ze cca 311 000 na 648 000, ale tento počet by stejně nestačil na zajištění trvalé služby (bylo by nutno 8 strážníků, což si obec nemůže dovolit). Zvýšení rozpočtu by bylo efektivní jediné tehdy, dovolilo-li by zřítit trvalou službu. Protože ale toto není finančně únosné, o zvýšení se neuvažuje. Všenory mají také dva strážníky. Lety jednoho, v Řevnicích jsou 3. V diskusi vyjádřil p. Jiří Kaucký názor, že při rozvažování o počtu strážníků měla být především požádána o stanovisko komise veřejného pořádku. Kapitola 719 schválena 13 hlasy, 1 hlas byl proti.

### KAPITOLA 728 - SOCIÁLNÍ ZÁLEŽITOSTI

Tato kapitola vykazuje proti loňsku zvýšení o 94 000 korun. Připomínky ani protinávrhy žádné, kapitola tedy schválena 14 hlasy.

### KAPITOLA 739 - MÍSTNÍ HOSPODÁŘSTVÍ

V této kapitole funguje doplatek za dokončení přestavby domu 628/629 (500 000 Kč) a 100 000 na další údržbu obecních obytných domů. Rozpočet počítá i s rekonstrukcí veřejného osvětlení, nejprve však bude nutno zpracovat projektovou dokumentaci, neboť podle sdělení p. starosty není zdokumentován ani současný stav osvětlení. Byly též zahájeny práce v parku. Počítá se také se zpracováním projektu pro střed obce. Vzhledem k tomu, že jiné relevantní připomínky nebyly, hlasováno. Kapitola schválena

8 hlasy, proti 0, 6 abstencí.

#### KAPITOLA 740 - STAVEBNICTVÍ

**Ing. Pánek** navrhl zvýšit částku na územní plán, protože vyřizování územního plánu bude stát kolem 95.000 korun a plánovaná částka 150.000 korun je určená na dokončení územního plánu po grafické stránce. Na dotaz **M. Brabce** poté vysvětlil, že pořizování územního plánu bude zadáno specializované firmě. Dle vysvětlení **Dr. Kratochvíla** pořizovatel územního plánu je ze zákona pověřená obec, to jsou v našem případě Černošice. Ty to ovšem nechtějí (???) - všechny tři otázky (redakce) dělat. Podle p. starosty jediná možnost, jak územní plán v krátké době dotáhnout ke schválení, je najmout si na firmu. Ide o firmu doporučenou referátem regionálního rozvoje okresního úřadu, která pořizovala takto již řadu územních plánů v okolí. Z diskuse: **Ing. Mejsnarová** se pozastavila nad vyšší navrhované částky pro tuto firmu (95.000 Kč), zvláště jsou-li na stavebním úřadě dvě placené pracovníce. Podobně **Ing. Havlík** vyslovil názor, že by bylo třeba zapojit pracovníce stavebního úřadu víc do dění obecního úřadu a toto je podle něho věc zvládnutelná vlastními silami obecního úřadu.

**Dr. Kratochvíl**: "Já se domnívám, že *touto formou bychom ten územní plán neměli ani za tři roky*". Upozornil rovněž na to, že i **Lety** a **Řevnice** mají zájem o spolupráci této firmy. **Dr. Kratochvíl**: "Ty naše pracovníce to nikdy nedělaly. Ty se na tom budou učit. A skončíme po dvou letech tam, kde jsme začali." **Ing. Kaplan**: "Vezměte si *prostou úvahu*, jestli pověříme nějakou pracovníci vyběháváním něčeho, co v životě nedělala, a když jí to dáme za úkol do února příštího roku, tak, jak máme podepsanou smlouvu, tak počítejte, je to dvanáct měsíců, když jí dáme pět nebo šest tisíc měsíčně a ona na tom bude ten rok dělat, tak na mzdu, tak na náklady a na odvodech těch 95.000 zaplatíme taky." **M. Brabec**: "Ale ona je už *snad placená!*" Do diskuse se ještě hlásí **Ing. Mejsnarová**, **Dr. Kratochvíl** jí však neudělil slovo a dává hlasovat: nejprve o návrhu na zvýšení této kapitoly: pouze 6 hlasů pro, 2 proti, 6 abstencí, návrh tedy neschválen. Poté hlasováno o celé kapitole: pro 9 hlasů, proti 1, 4 abstence.

#### KAPITOLA 741 - POPLATKY, POKUTY, DANĚ

Při projednávání této kapitoly vyšla na jevo skutečnost, která vyvolala potlesk na otevřené scéně: položka bankovní úroky 1000.000 Kč není omyl. Ide opravdu o úroky z 8.000.000 na pět měsíců a později pouze 5.000.000 korun uložených v bankovního domu Skala na cca 11 měsíců (17,7%).

#### Kapitola schválena 14 hlasy.

**PROTOŽE BYLY SCHVÁLENY VŠECHNY POLOŽKY, NEHLASOVÁNO JIŽ O CELÉM ROZPOČTU. BYL TEDY POVAŽOVÁN ZA SCHVÁLENÝ V NAVRHOVANÉ VÝŠI.**

#### KAPITOLA 3. aneb PROJEVNÁNÍ ŽALOBY NA URČENÍ VLASTNICTVÍ K OBJEKTU ZDRAVOTNÍHO STŘEDISKA.

Již na minulém schůzi zastupitelstva se diskutovalo o možnosti sáhnout žalobu, podle níž by se mělo rozhodnout, komu patří část objektu. Tím by se urychlilo zprivatizování střediska, obec by se ovšem vzdala svého nároku na tuto část. **Obecní zastupitelstvo však rozhodlo 13 hlasy (1 proti), aby žaloba stažena nebyla a aby o vlastníkovi rozhodl soud.**

#### KAPITOLA 4. aneb VYNĚTÍ ČÁSTI SILNICE III/11510 ZE SÍTĚ OKRESNÍCH SILNIC A JEJÍ PŘEVEDENÍ DO SÍTĚ MÍSTNÍCH KOMUNIKACÍ.

O tomto tématu již v poslední době popsáno dosti papíru a prohoděno mnoho hodin. **Dr. Kratochvíl** stručně shrnul jeho podstatu: jde o úsek mezi křižovatkou u sokolovny a koncem mostu, konkrétně 512 m komunikace, která je státní a jejíž převedení do majetku obce by podle názoru obecní rady mělo vytvořit podmínky pro žádost obce o dotaci na rekonstrukci mostu. Protínávrh přednesl **Ing. Havlík**: navrhl, aby se o vynětí komunikace jednalo až tehdy, získá-li obec alespoň předběžný souhlas dráhy s rekonstrukcí a příslib, že okres na ni přispěje finančně. Jinak se podle jeho názoru obec vystavuje značnému riziku, že bude posléze nucena celou rekonstrukci financovat sama. **Ing. Kaplan** poté namítl, že vyjádření zmíněných institucí můžeme žádat jen tehdy, když bude most v obecním vlastnictví. Jinak nikdo není povinen se s námi bavit, což vzápětí zpochybil **M. Brabec** tvrzením, že zkusit získat vyjádření obce v každém případě může. **Ing. Havlík** nato navrhl pokusit se získat zmíněná stanoviska do příštího zasedání a prozatím nerozhodovat ("Já se obávám toho,

[2]

KUKÁTKO 5/95

že krok, který teď uděláme, už jednoznačně říká, že jdeme touto cestou, aniž by byla jistota, že ty peníze od okresu dostaneme." **Ing. Kaplan** namítl, že obec stejně nyní vynakládá značné prostředky na údržbu mostního provizoria a jediná naše perspektiva je, že za dva roky bude most zbourán. Názor obecní rady, že nebude v dohledné době realizován most za nádražím, zpochybil **M. Brabec**. Zmínil se o dopise **Ing. Paličky**, jenž je údajně uložten na obci a v němž je potvrzena rezervace peněz na tento most. Požádal proto o prověření této skutečnosti. Důležitě skutečnosti poté uvedl **Ing. Chuchvalec**: "Od 1.1. platí nový zákon o drahách a je zřízen drážní úřad, který provádí výkon státní správy a práve k tomuto se vyjadřuje... Čili bylo by potřeba skutečně toto ověřit, jestliže máte vyjádření podle starého zákona o drahách, tak je prakticky neplatné." **Ing. Kaplan**: "Nám nikdo z dráhy nedá vyjádření na něco, co není naše. Jak já můžu přijít s tím, že budu opravovat most, který není můj." **Ing. Chuchvalec**: "Vy můžete požádat o předběžný názor drážního úřadu, jestli s tím bude souhlasit nebo ne. I když to bude předběžné, budete vědět, jak máte postupovat. Když ho nebudete mít a jasné vám řeknou, že vám ho nedají, tak nemá cenu další kroky dělat." **Dr. Kratochvíl**: "Co se stane, když ten drážní orgán řekne, že nám ho nedá?" **Ing. Chuchvalec**: "Nebudete moci proti tomu nic dělat. Můžete se odvolat... **Ing. Kadlecová** upozornila na alternativní řešení: bude-li most patřit státní správě a seje-li mostní provizorium, tak to přeci bude muset nějak řešit! Dle názoru zbyvajících členů obecní rady ovšem státní správa je rozhodnuta most sejmout, ale není ochotna jej nahradit. Proto považují za jediné řešení převzít komunikaci a most do obecního vlastnictví. **Ing. Kaplan**: "Myslíte si, že je lepší sedět a čekat, až nám tu dluh tam udělají?" **M. Brabec** namítl, že proti rekonstrukci mostu nikdo neprotestuje, že všichni jsou zajedno v tom, že problém mostu bude třeba vyřešit, takže je zbytečné, aby obecní rada stavěla problém způsobem buď teď převzít most do vlastnictví obce a rekonstruovat, anebo slepá ulice a díra zející mezi břehy. Zdůraznil, že požaduje pouze převést všechny ostatní možnosti a především poukázal na nutnost znát předem stanovisko Českých drah, Povodí Vltavy a získat příslib finanční spolupráci okresu. Pro získání předběžných stanovisek podle něho není důležité, jedná-li se o náš nebo o státní most. **Ing. Pánek**: "Správa silnic nám na jednání stejně stane místní komunikací." Dle názoru **Dr. Kratochvíla** bylo toto řešení navržené státními orgány již před dvěma lety a obec by měla udělat vstřícný krok. ("Státní orgány si o nás o Dobřichovicích myslí, že jsme banda ničemů a pitomců, že tento problém už mohl být vyřešen.") **Ing. Kadlecová**: "Na druhé straně oni nás tlačí do této polohy, aby se zbavili tohoto problému!" **Ing. Kaplan**: "Tady už jedna taková situace byla a byly dokonce i peníze, ale protože se obec nedokázala dohodnout, tak postavili most v Davli!" (Pozn. red.: tehdy snad šlo ale o most od vily **Dr. Kolína** do Jugoslávské ulice... a konečně všechna zásadní rozhodnutí o mostě za obec činilo právoplatně zvolené obecní zastupitelstvo, nikoli banda ničemů.) Na to **M. Brabec** opět požádal o věrohodné prověření informace, zda existují finance na most u nádraží nebo ne, nabídl dokonce pomoc členů stavební komise.

**Dr. Kratochvíl**: "Když tedy byli zástupci investorského úřadu, položil jsem **Ing. Kubískovi** hned první otázku, zda je pravda, že někde leží 70.000.000 korun na stavbu dobřichovického mostu a vy, co jste tam byli, jste slyšeli, co řekl: že to v žádném případě pravda není. Že do roku 2005 státní správa nepožádá s výstavbou mostu nadmístního významu v Dobřichovicích." **M. Brabec**: "Já jenom tvrdím, že pokud ten most snesou v roce 1997, pak není pravda, že zbytek těch cest zůstane jako místní komunikace, bude to pořád okresní komunikace a okresní správa silnic to prostě bude muset řešit. My to můžeme řešit v případě, že tomu chceme předjet, ale napřed bych se projel tím, že bych měl projednáno (nebo 90% jistotu), že ten most tedy těmi určitými schváleními orgány, které se k tomu vyjadřují, projde." **Ing. Kaplan**: "Uvědomte si, že jestli to necháme na státní správě a počkáme, až nám snesou most, tak vám dám stoprocentní záruku, že to snesou včetně spodní stavby." **M. Brabec**: "Mě to připadá, jako když se bavíme každý o něčem jiném..." Názor **Ing. Chuchvalce** v další diskusi relevantní informace, má-li je ona instituce k dispozici. Rovněž on navrhl řešit onu otázku komunikace až po získání patřičných informací. Diskuse se stává nepřehlednou, nabývá charakteru mimoběžných monologů s argumenty, které toho večera padly nespočetněkrát. Nakonec **Dr. Kratochvíl** vyzve k hlasování: pro vynětí silnice ze sítě státních silnic se vyslovilo 8 hlasů, proti 4, 2 abstence.

[3]

KUKÁTKO 5/95

#### KAPITOLA 5. aneb ZÁSTAVNÍ PRÁVO K DOMU Č. 628/629

Rekapituluje dr. Kratochvíl: obec dostala ze státních prostředků dotaci na dostavění zmíněného domu (700.000 korun). Podmínkou té dotace bylo, aby obec tento dům provozovala jako obytný dům nejméně po dobu 10 let a aby ho neprodala. Pokud by tak učinila, musela by dotaci vrátit. Tento závazek bude vloženo do katastru nemovitostí. Přijímání takového závazku musí schválit obecní zastupitelstvo. V hlasování se všech 14 přítomných členů OZ vyslovilo pro přijetí závazku. (pozn. redakce: tento závazek vlastně znamená, že celé lednové a únorové jednání o prodeji bytů v tomto domě a zrušení původních rozhodnutí o přidělení bytů a jeho následná revokace, které způsobily takové vzdušné adrenalinu, byly vlastně naprosto zbytečné...)

#### KAPITOLA 6. aneb VYHLÁŠKA O MÍSTNÍ POLICII

Vyhlaška o obecní policii je nutným předpokladem pro její zřízení. Rada připravila návrh, po krátké, místy až rozverně diskursi o pravomocích a současech uniformy obecních strážníků, zejména čepicích, poukázal p. J. Kaucký na skutečnost, že s návrhem vyhlášky nebyla seznámena přestupková komise, ačkoli o to radu písemně požádala. Komise se přitom domnívá, že je schopna dát k textu cenné a kvalifikované stanovisko. Termín schválení byl tedy posunut a návrh vyhlášky byl postoupen komisi k vyjádření.

#### KAPITOLA 7.

OZ přijalo všemi hlasy akcie Středočeské energetické a.s. a Středočeské plynárenské a.s. do majetku obce v rámci privatizace těchto společností.

#### KAPITOLA 8. aneb DISKUSE

Je půl desáté a pět minut, diskuse tedy opět omezena na návrh p. starosty na 15 minut. P. J. Kaucký požádal, aby se obec ujala organizace vzpomínkové slavnosti na ukončení 2. světové války, odpovězeno p. starostou, že organizace se ujme zvláštní pracovní skupina.

P. Novák požádal o opatření, která by pomohla zvýšit bezpečnost chodců, zejména dětí, v Palackého ulici. Poukázal zvláště na skutečnost, že někteří dynamičtí řidiči se snaží stihnout zelenou na mostě a pleťou si Palackého ulici s proslulými rovinkami na okruhu v Immoles.

M. Brabec se dotázal, zda se rada zabývala možností postavit novou prodejnu potravin na Brunšově potě, co stará byla zbourána a o nové se již řadu měsíců hovoří jen v rovině slibů. Dr. Kratochvíl potvrdil, že zájem p. Žáčka zříditi tuto prodejnu nadále trvá.

V diskusi si redakční rada Kukátka dovolila položit obecní radě několik otázek:

K: Je dobré, že zápisy z jednání obecní rady visí a jsou uveřejňovány v Informačním listu, ale informace v nich jsou často nekonkrétní a příliš stručné. Obsahují údaje, které mají v podstatě nulovou informační hodnotu. Např. to, že rada v zápise 10 schválila kompetence technika obce, vůbec nic neříká. Rádi bychom věděli, jaké ty kompetence jsou.

Dr. Kratochvíl: "Zpaměti vám to neřeknu, ale byly tam řešeny problémy jako jaké má technik obce kompetence, co může nařídit..."

K: to by nás právě zajímalo...

Dr. Kratochvíl: "... za kolik může nakoupit materiál, jaké může podepsat objednávky atd."

K: mohlo by to někdy být součástí nějakého zápisu? Protože ta informace, pokud vyjde v takhle stručné formě, má nulovou hodnotu.

Dr. Kratochvíl: "V zápisech se musí objevit určité informace, jako třeba že rada stanovila plat třeba účetní obecního úřadu, ale jistě by nebylo správné, aby tam bylo, že účetní obecního úřadu má tolik a tolik peněz, protože to je informace, kterou nikdy nikdo nepublikuje... Jistě se mnou souhlasíte, že by nebylo vhodné, aby toto bylo na všech veřejných tabulích... Čili některé záležitosti jsou tam dané jenom, že to a to bylo schváleno."

K: V zápise č. 9 z 28. 2. je bod 6, zpracování generelu plynofikace obce. Byly tam dvě nabídky, byla vybrána nabídka p. J. Šarta. Mohl by někdo z obecní rady přiblížit, jak ty nabídky vypadaly, proč byla vybrána právě tato? A zdali při tomto výběru byly konsultovány komise stavební a životního prostředí?

Dr. Kratochvíl: "K plynofikaci byly vlastně tři nabídky, ale tři zájemce nabídku nakonec nepředložili. Pan Šart zvířel proto, protože jednak dal cenu prakticky poloviční než ten další zájemce, za druhé je to člověk, který zpracovával stejnou akci pro Lety a pro Revnice a před dvěma či třemi lety tady zpracovával přízkumový dotazník, který jsme tenkrát vyphlovali, takže tu situaci tady velice dobře zná. Mimoto také jedná s obecním úřadem ve Všenorech o zpracování tohoto generelu a rada se domnívá, že bude nejlepší řešení, jestliže to svěří někomu, kdo tu situaci tady dobře zná, protože už na tom dělá asi čtvrtý nebo pátý rok. Ten druhý člověk o tom nic nevěděl a ta nižší cena byla daná tím, že už nemusel dělat celou řadu kalkulací, které ten druhý zájemce dělat musel... Protože šlo pouze o generel, připadal mi problém tak jednoduchý, že jsem nepovažoval za nutné konsultovat další komise."

K: v bodě 7 téhož zápisu je zpracování projektu obnovy dobřichovického parku: bylo 6 nabídek, byla vybrána jedna, proč zrovna tato, čím se lišila od ostatních. Byla konsultována ekologická komise a jaké bylo její stanovisko?

Dr. Kratochvíl: "Nabídka bylo skutečně 6 a byly předloženy ekologické komisi a ta také udělala pořadí. Nyní se po parku pohybuje takový starší manželský pár, paní je ta dovyčnaná paní architektka Laurinová, která ten projekt zpracovává. Má již geodetické zaměření a provádí dendrologický průzkum."

zaznamenal J. Matl

\*\*\*

#### JESTĚ O ÚZEMNÍM PLÁNU (dokončení z březnového čísla)

V březnovém čísle jsme vveřejnili první část záznamu debaty o územním plánu, která se konala 24. ledna. V tomto čísle přinášíme smloubovanou zbylou část. Pro množství dalšího aktuálního materiálu snažíme se o maximální stručnost a prosíme také Vás, vážení čtenáři, o pochopení. Ostatné i časový odstup je již značný a i toto thema má svůj další vývoj.

#### Skládka, řeka, rekreace

Za zachování území bývalé skládky jakožto přírodní plochy se v diskusi vyslovila Ing. Mejsnarová. Její stanovisko obecněji podpořil Ing. Tunka: "Já jsem chtěl říct tolik, že územní plán v úvodu konstatuje nebo deklaruje, že střežijní funkce Dobřichovic je bydlení a rekreace, a myslím si, že právě opomíjí to, že Berounka je vlastně osou, okolo které se toto rozvíjelo... Já si myslím, že to, jak Berounka vypadá teďka, jak je špinavá, to je věc dočasná, prostě řeka se dá vyčistit během osmi let, v Americe byly řeky, které hořely, když se tam škrtlo, a během osmi let to byly pstruhové řeky. Myslím si, že to není jen problém tohoto územního plánu, ale je to problém celého povodí Berounky. Ale já se domnívám, že Dobřichovice by v územním plánu měly být komponovány s tímto výhledem, že to opět budou říční lázně, když to řeknu obrazně. Říkám to proto, protože si myslím, že je to velice důležité rozhodnutí a váže se i k těm záměrům, jestli podle řeky mají být nějaké skladové výrobní plochy, protože to v podstatě je v protikladu s touto ideou a myslím si, že by si obec měla zvážít, kterou cestu bude sledovat, jestli ve výhledu tu, jak se tu stavějí na přelomu století letohrádky, protože to bylo na řece a bylo to krásné, jestli tedy toto máme zájem obnovit, nebo jestli tady chceme dělat výrobní sklady. V obdobném duchu vyznělo i obšírné stanovisko Společnosti Dobřichovice, které přečetl J. Matl. Objevil se však i názor, že k řece je nutno přemístit hluché a prašné provozy a že v této oblasti stejné třeše nemůže plnit svou rekreační funkci. Ing. Chittussi: "Tady bylo 4 nebo 5 ploch, ale tam dole nikdy nebyly, protože tam má řeka prudký spád, tam by se musela udělat přehrada... podívejte se: já jsem Dobřichovický. Já se pamatuji, kde bývala rekreační střediska v Dobřichovicích u řeky. Tam dole nikdy! Nikdy! Ing. Tunka: "A nemohla by být?" Ing. Chittussi: "Ne!" Ing. Tunka: "A proč?" Ing. Chittussi: "Protože tam není na to řeka!... Tam byla jedna základní podmínka, že asi sto metrů pod tou lávkou byl tzv. brod, tam byl skalní práh, který zadržoval vodu, tam byla klidná voda, poměrně velká hloubka, proto tam mohla být plovárna. Když se dělala, myslím v roce 1947, regulační Berounky, tak nevěděli nic jiného než ten práh odstranit, a tím pádem ta řeka není vhodná k rekreaci." Ing. Mejsnarová: "Ale to neznamená, že tam nikdo nemůže chodit!" Stanovisko obce hájil dr. Kratochvíl: "Já bych zase odpověděl jinou otázkou: ten pozemek prakticky celý patří obci, a co tedy tam vlastně budeme dělat? V myšlení obyvatel je to pořád vedeno jako skládka. To znamená, že ti lidé tam chodí vysypávat své odpady. Trpělivě rok za rokem se snažíme je to odnaučit. Optocením,

nějakou úpravou toho povrchu, často i pokutami, tím, že mohou tam na tu zadní část přinést odpad, ale už odpad nějak vyselektovaný, větvíčky, atd., všichni to znáte, chodíte tam. Čili já zase odpovím otázkou: co budeme na této ploše dělat? Vidina toho kontaktu s řekou je samozřejmě krásná, ale co budeme dělat do té doby, nebo kdo tam postaví ty lázně?" V rámci této diskuse rovněž **ing.P.Kyzlík** zpochybnil metodu rekultivace skládky a **ing.Tunka** upozornil na fakt, že formálně sňale ještě nebylo zrušeno rozhodnutí o zplavnění Berounky.

#### Zelená a věci pro život příjemné

**Ing.Mejsnarová** dále poukázala na postupně ubývání zeleně v obci a požádala, aby do územního plánu byla včleněna alespoň kostra doprovodné zeleně. Rovněž se vyslovila pro podrobnější zpracování oblasti historického centra obce. Tento požadavek podpořila i **Společnost Dobřichovice** a **ing.P.Kyzlík**, jenž navíc navrhl, aby zpracování centra bylo včleněno mezi veřejně prospěšné stavby. Dále doporučil věnovat pozornost zřízení prodejny na Brunšově, brunšovské roklí, revitalizaci Karlického potoka mezi Karlíkem a ústím, zřízení chodníku do Karlíka, urychlené výstavbě parkoviště před nádražím a promyšlenějšímu členění pudy na zemědělskou a nezemědělskou.

#### Regulovat či neregulovat?

Po té dospěla debata opět k obecnější oblasti, totiž do jaké hloubky má a může územní plán regulovat především hospodářskou a stavební činnost. Objevily se názory, že je možno regulovat i takové detaily, jako je výška a vzhled ploutí, odstup zeleně od stavebních čar apod. (**ing.P.Kyzlík**). Naproti tomu jiní diskutující hájili spíše rámcové regulativy či podrobnější zpracování jen určitých zón. Objevily se i námitky vůči regulativům jakožto prostředkům, které omezují svobodné rozhodování občanů (**p.Vošahlík**). Debatu poté v polemice s p.Vošahlíkem shrnul **ing.Tunka**: "V územním plánu to lze řešit regulativy, např. v tom území bude jednoduchá stavba, stavební zákon říká, co to je jednoduchá stavba. Lze říci, jaké bude mít zastrešení, těžko už tam lze říci, kde bude stavební čára, to už je příliš podrobní detail, to přijde do podrobné dokumentace. Místní regulativy se říci dají, ale příliš podrobně už zase ne, čili to je na úvaze, do jaké míry, ale jistě regulativy tam lze skutečně říci. Lze třeba říci i podíl zastavění, kolik pozemku musí zůstat volného a kolik zastavěného, to je otázka hledání, jak moc má obec zájem mít ten dokument detailní a jak dalece to lze, čili musí se najít nějaká mezí tím kompromis ... Když je dobře udělaný územní plán, tak se velice zjednoduší práce stavebního úřadu a v podstatě se i rychleji staví, protože územní a stavební řízení to v podstatě mají uděláno. To je výhoda dobře udělaného územního plánu. On se sice poměrně dále projednává, ale stavební činnost potom není zbrzděná těmi složitými správními řízeními. Takže je potřeba si uvědomit, co se od toho dokumentu očekává. Když je to spíše v abstraktní poloze, tak to při správních řízeních nepomůže ... vezměte si to tak, že vy budete mít rodinný domek a vedle vás si bude někdo chít postavit autolakovnu, tak budete první, který se bude dovolávat těch regulativů, které řeknou, že to je zóna čistého bydlení. Čili já chci říci jenom tolik, že ten územní plán v podstatě chrání majetek, prostě svoboda každého končí tam, kde začíná svoboda druhého, čili tady není zájem někoho zadusit, ale najít to, aby všichni našli tu svou míru svobody a navzájem si neškodili ... Proto tady sedíme, proto se ten územní plán tak složitě a těžce dělá, aby se tyto podmínky našly, aniž by se někomu učinilo bezpráví ... V územním řízení jsou účastníky pouze majitelé sousedních parcel. Vy můžete být o parcelu dál a přes tu parcelu někdo tu autolakovnu udělá a vy si nevznete, vy nemáte vůbec nárok cokoliv říci, kadežto když to v tom územním plánu je ošetřené, tak to vaše právo je ochráněno, to je potřeba si uvědomit."

#### Kultura

Další část debaty byla věnována vztahu obce k fenoménu místní kultury. Byla vyvolána stanoviskem **Společnosti Dobřichovice**, které přečetl **J.Matl**: "S výjimkou již zmíněné úvahy o využití hospodářského dvora zemědělského družstva mimo jiné pro "aktivitu volného času" v plánu chybí jakékoliv vyjádření toho, jak chce obec do budoucna řešit potřeby k u l t u r y, společenského a politického života, a to jak ve vztahu k vlastním občanům, tak k plánovanému rozvoji svých rekreačních funkcí. Jestliže většímu ostatních funkcí může obec regulovat v podmínkách tržní ekonomiky jen vyváženími podmíněk, tato složka jejího života zůstává až do roviny detailního řešení na ní samé. Územní plán proto nemůže být bez řešení potřeb kulturního a společenského života úplný. Ignorování této sféry považujeme

za největší nedostatek předloženého konceptu." **J.Matl**: "Jestliže můžeme definovat prostory pro sportovní činnost a podobně, můžeme také definovat, jaký vztah bude mít obec, obecní zastupitelstvo, které bude rozhodovat, k problematice místní kultury a společenského života a zdali si bude přát, aby byl nějaká rezervován prostor pro objekt, kde by se toto mohlo nějakým způsobem uskutečňovat. Máme pocit, ... že v plánu takový objekt nebyl ačkoli jsme to připomínali již dvakrát. Ačkoli tam v jednom návrhu mohli být třeba pension, hotel atd. Prám se tedy, jestli je obec ochotna s tím v novém složení něco udělat." **Dr.Kratochvíl**: "Já myslím, že je to opět, jako ve všem, dvojitá rovina: rovina vymezení té plochy a vlastní realizace. A to znamená, jestli chcete slyšet můj názor, že pokud by to mělo být jako obecně, za obec, tak obec má obrovskou plochu vedle nové školy, to je samozřejmě velká rezerva nejen na kulturu, ale i na další věci." **J.Matl**: "Čili je obec ochotna rezervovat to přímo takhle konkrétně? Nebo jenom v teoretické rovině? Jako veřejně prospěšnou stavbu? Bude mít obec požadavek, aby v územním plánu bylo dejme tomu toto stanoveno? V této chvíli mi jde o vyjádření vůle, zdali ano." **Ing.Havlík**: "Pokud vím, rozhodnutí minulých rad bylo zabývat se zadáním nebo nechat uvážit a zpracovat, jak bude využita právě ta velká plocha, co zmínil pan starosta ... A tam bylo jednoznačně definováno, že je to plocha, která by měla být pro školsví a kulturu. Rozhodně to nezapadlo, neměl objevit, přímo v tom materiálu. Samozřejmě lze diskutovat o tom, kam je to nejvhodnější, já celkem se také ztotožňuji s tím, že tato plocha k tomu vhodná je."

**Společnost Dobřichovice** i další diskutující poté podpořili přehodnocení stanoviska k otázce plynořkace (původní varianta na ni v podstatě resignovala). **Společnost Dobřichovice** dále navrhla zpřesnit v územním plánu stanovisko obce k památkově chráněným objektům, chráněným stromům apod. Tato problematika je podle jejich zástupců nejzřetelněji viditelná na vývoji úvah o integraci zámků do života obce.

**Dr.Chvalová** v zastoupení **Stavebního bytového družstva** požádala, aby územní plán vzal v úvahu také řadu nedořešených problémů na sídlišti, z nichž za nejložištější je považován problém umístění garáží. V diskusi o tomto požadavku někteří z účastníků poukázali na četné obtíže, jak rázu architektonického, tak majetkoprávního.

V závěru jednání **dr.Kratochvíl**, podpořen dalšími účastníky debaty, navrhl vytvořit pracovní skupinu, která by připravila stanovisko obce se zdůvodněním pro obecní zastupitelstvo, i pro projektanty a aby její návrh byl publikován, aby se k němu mohla vyjádřit i veřejnost. Navrhl dokonce učinit jakousi inventuru všech doposud vznesených připomínek. **J.Matl** nabídl obecní radě možnost otisknout takové závažné materiály v **Kukátku**. Na návrh **ing.Havlíka** byl poté úkol vypracovat návrh stanoviska světen obecní radě. Diskutovat dále nad původní variantou se účastníkům debaty nezdálo efektivní, neboť je v ní řada oblastí, v nichž bude muset dojít k podstatným změnám (mimo jiné např. zdravotní středisko, zámek, počet obyvatel, dopravní řešení). **Ing.Tunka** navíc upozornil, že jednání musí být přítomem pořizovatel jakožto orgán státní správy, jehož činnost obec nemůže suplovat. To je okresní úřad nebo pověřený stavební úřad. Jinak může být platnost územního plánu zpochybněna. *zaznamenal J.Matl*

\* \* \*

#### DOBŘÁ RADA NAD ZLATO

(příspěvek Stavebního úřadu Dobřichovice)

Více než 80 % obyvatel trvale žijících v Dobřichovicích bydlí ve vlastních domcích a vilkách, kterých je v obci téměř 900.

Mnozí další, zejména tzv. "Pražáci", mají v obci další nemovitosti - chaty. Těchto rekreačních objektů je v obci více než 400.

Každému jistě jeho dům působí radost. Většina vlastníků se o své stavby i dobře stará. A aby tato péče o stavby, jejich údržba a zvelebování byla vždy spojena pouze s radostí, rozhodl se zdejší stavební úřad seznámit širší veřejnost s některými "povinnostmi vlastníků nemovitostí". Nezdědka se totiž stává, že začnete zvelebovat svoji nemovitost, aniž by Vás napadlo, že existuje zákon (Stavební zákon), který kromě toho, že vlastníkům nemovitostí ukládá povinnost stavby udržovat, ukládá jim také povinnost toto oznamovat, popř. žádat o vydání povolení.

Pro Vaši jednoduchou orientaci rozdělíme "stavební aktivitu" do tří skupin:

1. **Udržovací práce**, které nepodléhají ohlášení stavebnímu úřadu:

- menší opravy fasády, opravy vnitřních omítek, obkladů stěn, podlah a dlažeb, opravy střední krytiny a povrchu plochých střech, komínových těles, opravy vnitřních instalací, výměna, opravy a nátery žlabů a odpadních dešťových svodů, opravy oken a dveří a jejich nátěry, výměna dveřních a okenních křidel a opravy oplocení, nemění-li se jimi jejich původní vzhled,
- výměna nepodstatných částí konstrukcí stavby
- opravy zařízení ústředního vytápění, větráního, klimatizačního zařízení a výtahů, budou-li je provádět oprávněné organizace nebo osoby,
- výměna zařizovacích předmětů (např. kuchyňských linek, van a jiného běžného vybavení stavby).

2. **Udržovací práce, stavební úpravy a drobné stavby**, které podléhají ohlášení stavebnímu úřadu:

- Stavební úpravy a udržovací práce, které jsou nad uvedený rámec (písmeno a - d), podléhají ohlášení.
- Ohlášení stavebních úprav a udržovacích prací stavebník uvede, na které stavbě mají být úpravy provedeny, jejich druh, rozsah, účel a jednoduchý technický popis a příloží doklad o vlastnickém nebo jiném právu ke stavbě.
- Drobné stavby - jsou stavby, které svým půdorysem nepřesáhnou 16 m<sup>2</sup> zastavěné plochy a plní doplňkovou funkci ke stavbě hlavní. V ohlášení pro stavební úřad bude uveden druh, rozsah, účel, místo stavby, kdo bude stavbu provádět a doklad o vlastnictví pozemku, na kterém je stavba umístěna. K ohlášení připojí stavebník jednoduchý situační náčrt podle pozemkové mapy s vyznačením místa na pozemku.

Stavební úřad může stanovit, že ohlášenou drobnou stavbu, stavební úpravy nebo udržovací práce lze provést jen na základě stavebního povolení.

3. **Stavební činnost**, která podléhá vydání stavebního povolení:

- veškeré stavební aktivity, které svým rozsahem přesahují výše uvedený rozsah. V praxi to znamená veškeré přístavby, nástavby, nové stavby, stavební úpravy zasahující do nosných částí konstrukcí staveb, a zejména vodovodní, kanalizační a elektrické přípojky, studny a plynové zásobníky včetně topení.

Vydání stavebního povolení předchází stavební řízení, popř. i řízení o umístění stavby. V některých případech může stavební úřad obě řízení sloučit. Takové řízení je zahájeno v okamžiku, kdy podáte stavebnímu úřadu žádost o stavební povolení a uhradíte příslušný správní poplatek.

Součástí žádosti o stavební povolení je především projektová dokumentace (zpracovaná pouze oprávněnou osobou) a další doklady. Podle povahy stavby Vám stavební úřad sdělí, jaké doklady bude potřebovat. Podrobněji se zmíníme pouze o dvou dokladech:

- vyjádření, popř. souhlas vlastníka sousední nemovitosti.

Ze zjištěné praxe Vám doporučujeme písemně vyjádření sousedů (zvláště jde-li o souhlas se stavbou) umístit přímo na jednotlivé výkresy (situace a pohledy stavby). Pokud má soused námítky, popř. se stavbou nesouhlasí, ještě to neznamená, že stavební úřad Vám z těchto důvodů stavbu nepovolí. Stavební úřad v rámci řízení zkoumá oprávněnost předložených námitek. V případě, že námítky jsou neoprávněné, zamítne je.

- vyjádření, popř. souhlas obce.

Toto vyjádření vydává obec prostřednictvím komise výstavby, resp. starosty obce. Ani zde, jako v předchozím případě, neznamená nesouhlas, že stavební úřad stavbu nepovolí. Obec je ve stavebním řízení buď účastník podle povahy věci, nebo nadřízený orgán nižšího stupně. T.j., že případné námítky nebo nesouhlas obce opět posuzuje stavební úřad v rámci řízení. Vyjádření obce je pouze jednou z příloh v řízení. Ze zákona o obcích má obec na vyjádření 30 dnů. Proto vám doporučujeme, žádat o toto vyjádření v dostatečném předstihu před zamýšleným podáním žádosti na stavební úřad.

V případě, že vyjádření obce neobdržíte ani po uplynutí této lhůty, přílohou k řízení bude kopie Vaší žádosti podané obecnímu úřadu s vyznačením data podání.

Tolik k jednotlivým druhům stavebních činností podle Stavebního zákona.

Konkrétně se zmíníme o velmi diskutovaném povolování venkovních rekreačních bazénů. Jsou dva možné způsoby:

1. Ohlášení stavebnímu úřadu - povolení na základě ohlášení vydá stavební úřad v tom případě, že se jedná o venkovní rekreační bazén montovaný, volně položený nebo zapuštěný do země bez spojení se zemí pevnou stavební konstrukcí. Stavba tedy nemá trvalý charakter.

2. Stavební povolení - vydá stavební úřad, pokud se jedná o zděný, popř. železobetonový bazén, konstruktivně pevně spojený se zemí. Stavba má trvalý charakter.

V obou případech však platí, že hlavní plněním bazénu bude provedeno vodou dovezenou cisternou (doklad dobře uschovat). Vypouštění se provádí postupně na vlastní pozemek (nelze vypouštět do stávající splaškové kanalizace).

V případě, že provádíte některou z výše uvedených stavebních činností (kromě udržovacích prací, které nepodléhají ohlášení) bez souhlasu nebo povolení stavebního úřadu, vystavujete se nebezpečí postihu podle Stavebního zákona. V praxi to znamená, udělení pokuty ve výši 2.000 - 10.000 Kč stavebníkovi.

**Důležité upozornění pro podnikatele.**

Podnikáte-li v prostorách svých rodinných domků, popř. ve stávkách a jejich částech, které sloužily původně jinému účelu, máte povinnost požádat stavební úřad o změnu užívání těchto prostor. K této změně se vyjadřuje okresní hygienik, Správa Sboru požární ochrany a příslušný živnostenský úřad. Pokud tuto změnu užívání nemáte povolenou, vystavujete se možnosti finančního postihu až do výše 1.000.000 Kč.

Povolení stavebního úřadu podléhají informační, reklamní a propagační zařízení, pokud jsou umístěná na místech viditelných z veřejných prostorů a pokud jsou spojena se stavbou nebo pozemkem.

A úplně na závěr:

Obraťte-li se na stavební úřad se svými záležitostmi ve věci Vašich nemovitostí, rádi vám podáme všechny dostupné informace a vyřídíme vaše záležitosti. Stavební úřad jako orgán státní správy na úseku stavebního řádu v obci Dobříčovice s působností pro obce Všenory a Karlík, je zde především pro vás, pro občany. Proto jsou mu dány veškeré pravomoci a povinnosti z toho plynoucí.

Stavební úřad Dobříčovice

## Z NAŠEHO ŽIVOTA

### VÍME CO JE EKOLOGIE?

K tomuto zamýšlení mně přivedl nedávno jeden kamarád, se kterým jsem strávil příjemný večer v naší společné "domovské" restauraci. Jeho postoj a názory mě inspirovaly k nezávislé akci resp. anketě mezi občany jedné středočeské nejménované obce.

Jejich názory, které uvádím ve zkrácené podobě, reprezentují určité názorové spektrum a doufám, že přispějí alespoň k malému zamýšlení.

Takže víme co je ekologie?

**Mladý muž cca 30 let - instalatér**

"Ekologie je to, aby tady před samoobsluhou bylo vždycky uklizeno, aby se tu neválely papíry, vejgry ..."

**Mladá maminka cca 23 let - t.č. na mateřské dovolené**

"No to je hlavně, aby ty jogurty co dávám dětem byly čerstvé a ne jak se to tady stává, aby byly třeba týden staré. Když už to tolik stojí, tak ať je to alespoň v pořádku."

**Muž cca 45-50 let - soukromý podnikatel**

"Ekologie je všechno. Vzduch, který dýcháme, voda, kterou pijeme, potraviny, no prostě všechno kolem nás."

**Chlapec cca 12 let**

"Ekologie je věda o životním prostředí."

**Dúchodkyně cca 60-65 let**

"O tom se teď hodně píše, ale já si myslím že je to, abychom všichni měli na svých zahrádkách pěkně upravené záhony a pěkné květiny a měli z toho radost. A neměli bychom ničit přírodu."

**Žena středního věku cca 40-45 let**

"Víte, já se o politiku nezajímám."

**Muž cca 50 let - myslivec**

"Ekologie pro mně znamená, aby v lesích bylo hodně zvěře, aby v nich byl pořádek a aby se v nich lidé chovali slušně."

**Žákyně ZDS cca 8 let**

"Paní učitelka říkala, že ekologie je, když sbíráme starý papír, protože chráníme naše lesy."

**Mladý muž cca 35 let - technický úředník**

"Ekologie, no počkej, to je to co ty děláš, nebo ne?"

Tyto názory jsou pouze ilustrativní, nicméně charakterizují a dokreslují propastný rozdíl v chápání pojmu ekologie mezi laickou veřejností. Z výše uvedeného, lze však učinit několik závěrů, které každého kdo o věci něco ví, musí přimíut, alespoň k malému zamyslení.

- 1) Každý z "respondentů" této miniantkety cítí pod pojmem ekologie něco zcela jiného. Obvykle je to problém, který se ho nějakým způsobem více nebo méně dotýká.
- 2) Absolutní absence schopnosti spojovat a provazovat problematiku a chápat ji v celé šíři souvislosti.
- 3) Z názorů (i když je jich pro seriozní sociologický výzkum málo) je zřejmá absolutní neinformovanost o problémech jak na úrovni lokální, tak globální.
- 4) Ekologie, resp. životní prostředí je chápáno jako jedna ze složek životního stylu, který je pochopitelně odlišný podle prostředí (resp. místa), ve kterém se člověk pohybuje.
- 5) Nikdo se nezabývá (částečně myslivce) problematikou přírodního prostředí.
- 6) Leckdo cítí, že ekologie znamená ve svém souhrnu "něco navíc".
- 7) Nikdo nechápe ekologii, jako souhrn reálné existujících vztahů organismů a prostředí.

Opět ve stejném městečku, resp. na jeho periferii byla až do nedávna polní cesta lemovaná alejí lip. Potom přišel někdo s nápadem, že by bylo vhodné tuto cestu vyasfaltovat (stejně je to akorát zdroj prachu a špíny) a zpřístupnit jí tak pro automobilový provoz.

Býl povolán projektant na komunikace, který namaloval plány, vše řádně propočítal a na základě výsledků jeho práce se začalo se "zlepšováním životního prostředí". Toto zlepšování však mělo jeden háček. Aby komunikace byla průjezdná pro dva jízdní pruhy, bylo nutno ji rozšířit cca o 2 metry na každou stranu. Pochopitelně, že na úkor stromů.

Konflikt na sebe nedal dlouho čekat. Zejména starší občané byli ochotni přistoupit k problému téměř až z pozic ekologického fundamentalismu, naproti tomu mladší viděli v této akci výhodu kratšího dopravního spojení do sousední vsíky, oproti stávajícímu, které je asi o 0,5 km delší.

Ale to není cílem tohoto článku, abych popisoval žabo - myši války občanů mezi sebou. Rád bych na tomto místě chtěl zdůraznit, že kdyby byla závčasou podaná informace o užitečnosti a prospěšnosti liniových porostů v krajíně (na srozumitelné a laicky přístupné úrovni) nikoho by snad ani nenapadlo komunikaci takovým způsobem "vylepšovat".

V současné době je situace taková, že o komunikaci se nikdo nestará, v zimě ji nikdo neudrzuje, a tak je plná výmolů a výtluků a bude-li to takhle pokračovat ještě několik zimních období, tak potom nejen že bude městečko bez silnice, ale i bez aleje (ale to už v současné době je).

Na závěr si však dovoluji malou reminiscenci. V latině existuje přísloví "Verba movent, exempla trahunt". Přítel s nímž jsem popíjel pěnivý mok se mně v závěru našeho posezení zeptal.

"Poslyš, a ty, třeba ty odpady separuješ?"

"Ano" odpověděl jsem s pocitem hrdošti.

"Hm, tak to u nás doma asi zavedem taky".

Popíjál jsem si dobrou noc a já s pocitem, že jsem opět někomu "posvítíl" na správnou cestu (alespoň trochu), jsem se odebral domů.

Autor si nečiní nárok na patent na rozum pouze chtěl tímto zamyslením nastínit některé problémy, které pokud nebudou řešeny a nebudeme-li k nim přistupovat všichni s pocitem odpovědnosti vůči budoucnosti, povedou pouze k tomu, že s povrchu planety vymizí jenom jeden živočišný druh.

Ten živočišný druh se jmenuje Homo sapiens sapiens.

*Pozn. autora: Věškerá podobnost s konkrétními osobami nebo ději uváděnými v tomto článku je čistě náhodná.*

RNDr. J. Vopálka

\*\*\*

## TRŽNÍ CHOVÁNÍ V... POPELNICI

Jak to vlastně míníme s ekologickou politikou? Z výroků našich nejvyšších představitelů, především pana premiéra, sestavili ekologové nervy drásající antologii ekologické nekompetentnosti, ministr životního prostředí obdržel Ropáka, ekologické iniciativy jsou úředně chápány jako extrémistické organizace a prostá touha občana po životě v prostředí alespoň nevráždícím jako levičácký blábol. Civilizovaný svět se snaží ekologičtější hromadnou dopravu, především městskou a příměstskou učinit natolik atraktivní, aby převážila rovnici 1 přepravovaný = 1 spalovací motor v provozu. Šípovy České dráhy poslední úpravou cen jízdného zařídily nejvíce práve příměstskou dopravu na nejkratší vzdálenosti. Ceny stočného? Raději nepokračovat. Ale co zbývá?

Informačně list Obecního úřadu Dobříčovice č. 3 nám sděluje novou "kompromisní" cenu odvozu jedné popelnice ve výši 43,- Kč spolu s povinností doplatit cenový rozdíl již zakoupených svozových karet "v obvyklých úředních hodinách". Co nám technici obce ve svém sdělení zapomněli oznámit, je skutečnost, že v kalkulaci ceny (16,- Kč za dopravu + 27,- Kč za uložení na skládku = 43,- Kč) se jen sčítá, nikoliv odečítá, tedy že platíme plnou cenu bez jakéhokoliv příspěvku obce, ačkoliv všechny okolní obce svým občanům na odvoz TKO přispívají: Karlík částkou 7,50 Kč, Lety a Řevnice 12,50 Kč na každou svozovou kartu. Jsme tedy raritou dolního Poberounčí. Nejen již uvedeným. Dohodnutá cena odvozu je 42,50 Kč, ti, kdo u nás o ceně rozhodli, okrouhlili nahoru. Nedotují tedy obec nás, ale my obec. Padesátihalétem z každé popelnice.

Odhlédneme na chvíli od rozměru ekologické politiky obce a státu, od možných polemiky na téma, zda je likvidace odpadů ryze podnikatelskou činností či formou veřejné služby, i od základního problému, že někdo rozhoduje o našich penězích, aniž by se pital nás nebo alespoň námi zvolených zástupců. Uvažujeme v kategoriích ryze tržně ekonomických. Pokud se obec na ceně odvozu TKO nepodílí, může mít opravdový zájem na tom, aby ji dohodla co nejnižší?

Tomáš Vokroj ve zmíněném článku tvrdí: "Potřeba popelnic (podle prodejce svozových karet) se u nás zmenšuje. V naší obci se v roce 1993 prodalo 14.000 těchto karet, v loňském roce již jen 11.000. Využívání (trídění) odpadů, využíváním služeb recyklačního dvora na bývalé skládce i využíváním kontejnerů firmy Komeko v naší obci." Ano, chováme se ekologičtěji. Chováme se tak ale především proto, že svozové karty byly i před 17.4.1995 drahé. Tržní chování má v tomto případě i pozitivní ekologické důsledky. Důsledkem tržního chování ve vztahu k cenám "oficiální" likvidace tuhého komunálního odpadu je ale i stále častější Tomášem Vokrojem zmiňovaná "dvacka na pivo" pro popeláře místo svozové karty (v nových cenách rozdíl 23,- Kč). Zakazník, tedy producent odpadu, i popelář se v tomto případě chovají tržně. Kolik popelář uvidí z oněch 43,- Kč? Jistě méně, než nabídnutou, zcela reálnou a okamžitou dvacku. Tržně se chovají také ti, kdo svůj odpad raději vysypou do některé z brunšovských roklí, na okraj pole v Bezručově či Polní, na sráz k trati v Tyršově či do nejbližšího výkopu. (To, že zpomalovací prahy v nové zámkové dlažbě v Jiráskově ulici doplnily zpomalovací rokle a zpomalovací brody, není jen důsledek ukvapenosti, s níž tu byly, na rozdíl od Dědiny, zajištěny pro obyvatele nesřetodové podmičky. Shnilá jablka & spol. nejsou nejuvhodnějším zhutňovacím materiálem pro zásep výkopů.) Tržně se chovají také ti, kdo vše spalitelné ze svého odpadu vypustí komínem a spravedlivě tak rozdělí mezi nejbližší i vzdálenější sousedy. Včerné látek toxických. Taktó tržního chování jistě s novým zdražením přibude, i když cena není zase tak vysoká, uvažíte-li, že vás například cesta vlakem na pražský úřad, dosažitelný MHD bez přestupu, a zpět přijde na 30,- Kč. Problém je spíše psychologický. 43,- Kč za popelnicu je už za hranici únosnosti, ležící mezi slovy "to jde" a "je to moc". Důsledek je snadno předvídatelný. Vystupňuje se to, co se již děje. Budeme žít v odpadcích a obec stát před úkolem čistit ze svých prostředků rozrostlé divoké skládky, platit za práci, dopravu a skládkování vytěženého odpadu, který měl skončit v popelnicích. Neochozí sličití víceméně diktovanou cenu likvidace TKO na únosnou míru příspěvkem z obecního rozpočtu se může v povrchním pohledu zdát tržním chováním. Stačí ale dohlédnout za horizont dnešního dne, aby se domnělá úspora obecních prostředků rozplynula v odhadu budoucích nákladů, které obec bude nucena nést jako důsledek skutečně tržního chování, které svým občanům domněle tržním

chování vnutila. Pokud by se prodalo stejně kareť, jako v loňském roce, tedy 11 000, čimily by náklady obce při letovské výši dotace 137 500 Kč. Je to v rozpočtu obce, plánujícím výdaje ve výši 18 160 000 Kč, tak vysoká položka? Ostatně, kolem 10 miliónů do něj přineseme jako občané prostřednictvím daní a poplatků.

Vraťme se ještě k odsunutému myšlenice likvidace odpadů jako veřejné služby. Dnešní domácí rozpor mezi daňovým zatížením občanů, odpovídajícím švédskému typu sociálního státu, a spektrem státních sociálních služeb, za jehož zúžení by se nemusela stydět Železná dáma, je nejpřipravenější právě v našich každodenních životních podmínkách. Likvidaci tuhého komunálního odpadu v to počítaje. Chřít něco za své peníze je také tržní chování.

Op.

\*\*\*

**Osvětová beseda ve spolupráci se Společností Dobříčovice** pořádá v době od **16.7. do 29.7. 1995 letní tábor pro děti** od cca 10 let se zaměřením na esteticko-výtvarnou činnost. Pod vedením zkušených odborníků absolvují děti **kresby, rezbářství, paličkování, herectví apod.** Součástí programu jsou také hry, výlety, koupání a pravidelné cvičení jógy. Tábor se koná v bývalém mlýně s vlastním rybníkem nedaleko Ptčice. Předpokládaná cena pobytu je asi 3000 Kč. Přihlásit se lze písemně nebo telefonem u paní **Heleny Čapkové, Jiráskova 613, Dobříčovice, telefon 991 1896 - do konce května.**

## ROZHOVOR

V minulém čísle Kukátka jsme přinesli rozhovor s předsedou komise výstavby (dále KV) **Ing. Danielem Havlíkem**. Padla v něm mimo jiné i slova o názorových rozdílech či rozporech mezi obecní radou a komisí i mezi členy obecního zastupitelstva navzájem. Neuplynul ani měsíc a rozpory určitým způsobem kulminovaly. Pro podrobnosti jsme zašli opět za Ing. D. Havlíkem.

**Kukátko: ???**

**Ing. D. Havlík:** *Odpovím citací stanoviska komise výstavby ze dne 18. 4. 1995: "KV většinou hlasí svých členů konstatuje, že se nepodařilo nalézt vhodný model spolupráce mezi komisí a obecní radou aťšenové KV po řadě jednání s členy obecní rady nabyli dojem, že o práci KV není skutečný zájem, resp. že práce KV v současné podobě nemá příslušný význam. Za této situace ukončuje stávající KV svoji činnost. Členové KV jsou obecní radě k dispozici jako odborní konzultanti, budou-li ke konkrétním záležitostem přizváni."*

**K:** To znamená, že komise výstavby ustavená po podzimních komunálních volbách již po pár měsících neexistuje?

**D.H.:** *V podstatě se dá říci, že neexistuje. O skutečné existenci či neexistenci však musí rozhodnout obecní rada. Stávající komise ukončila pro neshody s radou svoji činnost a je na radě, aby komisi zřídila opět nově nebo definitivně zrušila.*

**K:** V minulém čísle Kukátka jsme slibili představení komise. To se v tuto chvíli stává bezpředmětné nebo přinejmenším neaktuální. Nezbyvá než vyčkat dalšího vývoje. Dovolte nám proto poslední otázku. Byl tento krok nezbytný? Nedalo se nějak dohodnout?

**D.H.:** *Na to mohou být různé názory. Domnívám se, že jsme udělali, co jsme mohli. Pokud někdo nepřijímá argumenty a má jen svoji neměnnou představu, stávají se společné diskuse zkrátou času. Většina členů stávající komise si uvědomovala odpovědnost za svá rozhodnutí a chtěla tuto práci dělat podle svého nejlepšího vědomí a svědomí, každý dle svých časových možností. K tomu je však potřeba ovzdušit vzájemné důvěry a spolupráce. To zde nebylo a problémy lze ukázat na řadě příkladů. Nepovažují však za nutné je rozvádět.*

**K:** Děkujeme za rozhovor a přejeme trochu jarního slunečního svitu mezi obecní zastupitele.

[12]

KUKÁTKO 5/95

## GASTRONOMICKÁ HLÍDKA

Vážení čtenáři,

bylo mi vytknuto, že zanedbávám v naší rubrice polévky. Je to pravda zcela prostě přičty: Mám za sebou léta školní jídelny, menzy, vojenské kuchyně, mládežnických polévek z pytlíku. Ve chvíli, kdy jsem konečně začal jíst jako člověk, jsem už je ze svého jídelníčku až na ojedinělé výjimky vytěšnil. Ku své škodě. Na nápravu ale nikdy není pozdě. Francouzské polévky umějí. Viz (a jez) níže.

L.P.

PEČENÁ POLÉVKA Z POITOU (ROTIE POITEVINE)	Francie
200 g bílé večky, 0,75 l červeného vína, 0,75 l vody, sůl, pepř	
Večtu opečeme, vložíme do hrnce, zalijeme vodu a vínem, osolíme a opepríme. Vaříme pod poklicí na mírném ohni asi 60 minut, prolisujeme a podáváme.	

PIVNÍ POLÉVKA (SOUPE A LA BIÈRE)	Francie
1 l 10° světlého nebo černého piva, 100 g cukru, 4 žloutky, 0,5 dl kyselý smetany, bílá večka, skořice	
Malou část piva odlijeme, zbytek svaříme s cukrem. V odlišeném pivu rozmícháme žloutky, smetanu a špetku skořice a vlijeme do svařeného piva. Krajičky večky opečeme a vložíme do polévkové mísy nebo přímo do talířů a přelijeme polévkou.	

ZAPEKÁNA CIBULOVÁ POLÉVKA (SOUPE A L' OIGNON GRATINEE)	Francie
750 g cibule, 250 g strouhaného tvrdého sýra, 60 g másla, 1,5 l vody, 2-4 dl suchého bílého vína, 40 g mouky, bílá večka, sůl, pepř	
Drobně krájenou cibuli osmahneme na másle, zaprášíme moukou a zalijeme vodou a vínem, opepríme a osolíme a vaříme na mírném ohni pod poklicí asi 30 minut. Z večky nakrájíme tenké krajičky a opečeme. Polévku procedíme (pozor, oddělenou cibuli ještě použijeme). Do zapékací mísy postupně klademe vrstvu opečené večky, vrstvu cibule z polévky a vrstvu strouhaného sýra. Tyto tři vrstvy ve stejném pořadí zopakujeme několikrát. Pak opatrně, abychom nakladené vrstvy neporušili, nalijeme polévku a na hladinu nasypeme silnou vrstvu strouhaného sýra. V předehřáté horké troubě zapékáme 10 minut.	

TOURIN	Francie
4 cibule, 150 g vepřového sádla, 3 dl silného hovězího vývaru, 1 l vody, 4 žloutky, sůl, pepř, večka	
Cibuli nakrájíme na kolečka a osmahneme na sádle (jen tolik, aby cibule zůstala sklovitá). Přelijeme 1 l studené vody, osolíme, opepríme a několik minut povaříme. Žloutky rozmícháme ve vývaru a vmícháme do polévky. Podáváme obvyklým způsobem, tedy do talířů nebo polévkové mísy nejprve položíme krajičky tvrdé nebo opečené večky a přelijeme je polévkou.	

[13]

KUKÁTKO 5/95



Na obecních vývěskách se objevilo vypsání výběrového řízení na projekty z oblasti místní kultury. Text uvěřujeme také v tomto čísle Kukátka. O vysvětlení jsme se proto obrátili na předsedu školské a kulturní komise **PhDr. Vladimíra Czumala**.

**K.:** Proč grantový systém?

**V.Cz.:** Naše komise samozřejmě neustále hledá možnosti oživení dobříchovického kulturního života. Nelze při tom zapomenout ani na jeho ekonomickou stránku. Zdědili jsme zaběhlý model financování místní kultury, který ovšem předpokládá předchozí totální institucionalisaci kultury a mimoškolského vzdělávání a nepočítá s dnešní pluralitou a potřeb. Chrátili jsme, aby za položkou "kultura" v obecním rozpočtu byla celá dnešní mnohovárnost. Dlouho už soustředujeme zkušenosti z jiných obcí, jsme ve styku s odborníky, kteří se místní kulturou zabývají. Nejvíce nám pomohl seminář pro starosty a kulturní pracovníky, který v loňském roce uspořádala katedra kulturologie pražské filosofické fakulty ve Velkém Meziříčí. Zde byly podrobně diskutovány na základě provedeného sociologického průzkumu také nejrozšířenější dnešní modely financování místní kultury. S jistým zjednodušením by je bylo možno shrnout do tří skupin: privatisace kulturních zařízení (nejčastěji formou s. s. r. o. s výraznou účastí města a největších místních podniků), nadační model a zachování tradičního institucionálního modelu, kde celou místní kulturu financuje a řídí obec. Každý z modelů v některém z českých měst funguje, žádný z nich ale není bez problémů. Především ale žádný z nich nemůžeme považovat za ideální pro Dobříchovice. To nám dodalo odvahu navrhnout něco nového: Zachovat dosavadní způsob financování osvětové besedy a místní knihovny, vedle částek, určených v obecním rozpočtu na jejich provoz a rozvolnění ale další částku pro financování ostatních kulturních a vzdělávacích aktivit a tu rozdělit grantovým systémem, běžným dnes nejen ve vědě, ale také v umělecké sféře. Jsme rádi, že obecní rada náš návrh akceptovala a můžeme ho společně uvést do života.

**K.:** Jakých oblastí se váš návrh týká?

**V.Cz.:** Vypsané kategorie se týkají jednak stávajících kursů mimoškolského vzdělávání, kroužky a kluby, jednak jednorázových kulturních podniků, tedy forem již existujících, ale narůstajících na ekonomické bariéry. (Uspořádat v Dobříchovicích například koncert s tím, že náklady pokryje vstupné, může znamenat ekonomickou sebevraždu.) Vedle toho bychom chtěli iniciovat každoročně vznik forem, které dosud v obci chybějí. Letos je to jednak regionální vlastivědné bádání, jednak pokus nabídnout dobříchovickým dětem možnost strávit část prázdnin způsobem, který je obohatí. Nechceme předem nikoho z navrženého systému vylučovat, počítáme proto také s tím, že grantové projekty nad rámec své jinak financované základní činnosti budou podávat také osvětová beseda, místní knihovna a školy.

**K.:** Jak bude grantový systém prakticky fungovat?

**V.Cz.:** Dejme tomu, že některé z dobříchovických sdružení bude chtít uspořádat koncert. Sdělit naši komisi podle jednoduché stanovené osnovy svůj záměr a na základě provedené kalkulace požádat např. o úhradu části honoráře účinkujícím a dopravních nákladů z obecního rozpočtu. My připravíme obecní radě v tomto smyslu návrh a obecní rada rozhodne o přidělení prostředků. Podmínkou je samozřejmě přínos pro obec a čitelnost financování, tzn. např. fakturace jasně doložitelné částky koncertní agenturou.

**V.Cz.:** Co si od grantového systému do budoucna slibujete?

**V.Cz.:** Samozřejmě především to, že se osvědčí. První léta budou spíše experimentální, věříme ale, že grantový systém je oboustranně výhodný. Z jedné strany pomůže dosáhnout prostředky, byť nutně omezené, i do oblastí, které dosud pozornosti obce unikaly, z druhé nabídní obci neadministrativní prostředek, jímž lze oživit to, co k plnohodnotnému kulturnímu životu Dobříchovic dosud chybí. Pro příští rok chceme vypsát granty s větším předstihem a samozřejmě už letos nebudeme jen pasivně očekávat, jaké projekty nám přijdou poštou.

**K.:** Děkujeme za rozhovor a připojujeme k němu podmínky výběrového řízení pro rok 1995.

Obecní rada vypisuje výběrové řízení na projekty v oblasti rozvoje místní kultury, mimoškolského vzdělávání, zájmových a sportovních aktivit a aktivit, směřujících k poznání, popularizaci a propagaci kulturněhistorických hodnot obce a regionu pro rok 1995. Vybrané projekty získají finanční podporu z rozpočtu obce (položka kultura) formou grantu.

Výběrové řízení je vypsáno v následujících kategoriích:

- a) pravidelné vzdělávání a zájmové aktivity typu kursů mimoškolského vzdělávání, zájmových kroužků, klubů atp.
- b) jednorázové kulturní a vzdělávací akce (koncerty, výstavy, divadelní představení, přednášky, zájezdy, odborné semináře, krátkodobé kurzy a školení atp.)
- c) aktivity, směřující k poznání, popularizaci a propagaci kulturněhistorických hodnot obce a regionu (výzkum, soupisy památek uměleckých, historických, technických, přírodních a krajinných, publikace archívních dokladů a výsledků regionálního vlastivědného bádání atp.)
- d) prázdminové aktivity pro děti předškolního a školního věku se zaměřením na ekologickou, estetickou a mravní výchovu.

Výběrového řízení se mohou zúčastnit fyzické a právnické osoby, organizace, spolky a sdružení. Přihlášené projekty se předkládají v písemné podobě při zachování následujícího osnova:

- 1) podrobná specifikace projektu (forma, zaměření, termín, místo konání, organizační zajištění, přesné určení pořadatele)
- 2) rozpočet s komentářem a vyznačením položky (položek), pro niž je žádána finanční podpora z prostředků obce
- 3) způsob úhrady

Předložené projekty posoudí školská a kulturní komise a vybrané předloží k rozhodnutí obecní radě. Přípravu projektu je možno konzultovat se školskou a kulturní komisí. **Projekt je nutno zaslat nejpozději do 1.6.1995 na adresu tajemnice školské a kulturní komise p.mgr.Heleny Čapkové, Jiráskova 613, 252 29 Dobříchovice.** Výsledky budou sděleny účastníkům v průběhu měsíce června. Vzhledem k termínu lze zpětně žádat o příspěvek na kulturní a vzdělávací akce, již realizované v první polovině roku 1995.

\*\*\*

## OPOZDĚNÁ OMLUVA S TROCHOU STUDU

V lednovém čísle Kukátka jsem se pod titulem *Předvánoční radost s trochou studu* dopustil prvoplánového zjednodušení, proti němuž se ohradilo předsednictvo výboru TJ Sokol Dobříchovice v čísle březnovém (s.14-15). Místo podrobnějšího zhodnocení výtečného koncertu dětského sboru Chorus Angelus jsem tlumočil rozladění jeho návštěvníků nad tím, že dobříchovické děti nemohly vystoupit v Dobříchovicích. Emoce bez potřebného odstupu bývají špatným rádcem. V setrvalém stavu hlubokého rozčarování nad skomíráním místní kultury jsem upadl do neinformované neobjektivní. Bušil jsem zkrátka na nepravé dveře. Omlouvám se všem, jichž jsem se tím dotkl. Skutečnost, že naše obec nemá od nuceného vyklizení místnosti v čp.26 vhodný prostor pro přirozený rozvoj svého kulturního, společenského, politického a spolkového života, je alarmující. Proč by ale zodpovědnost za tento stav měla nést TJ Sokol Dobříchovice?

V polovině dubna se sešli zástupci předsednictva výboru TJ Sokol s panem starostou, členy obecní rady a školské a kulturní komise. Iniciativa k tomuto setkání vzešla z TJ Sokol. Výsledek? Ochoť TJ Sokol podílet se na dobříchovickém společenském a kulturním dění i mimo rámec vlastního poslání byla jasně vyjádřena a zároveň dohodnuty praktické kroky. Brzy zřejmě také Kukátko přinese pozvánku na koncert v sokolovně.

L.P.

# Agentura Jépépé hlásí

Dobřichovický peněžní magnát W.C., který se před nedávem uchýlil do místního Domova důchodců, aby zde trávil zasloužený odpočinek, se nechal slyšet, že gastronomické poměry, které zde vládnou, jsou vzhledem k jeho astronomickým poměrům finančním poněkud neutěšené. "I když si na zdejší kuchyň nemohu stěžovat", sdělil nám, "přece jen bychom s dalšími kolegy důchodci, kteří nevědí, kam s celoživotními úsporami, byli rádi, kdyby nabízený sortiment jídel i nápojů byl trochu širší. Hodláme proto ustavit akciovou společnost a v našem areálu vybudovat restaurční komplex, který by zahrnoval pivnici, vinárnu, snack bar a restauraci Mac Donald. Domnívám se," řekl dále, "že kromě celkového oživení této okrajové oblasti by vzniklý komplex mohl také odlehčit turistickému ruchu na Hřebenech tím, že by část psychicky méně odolných jedinců vhodné volenou reklamou absorboval již na samém začátku plánované trasy."

Jedním z prvních ohlasů na připravovanou výstavbu restaurace Mac Donald je příslib všech podbrdských anarhistických sdružení a skupin, že zajistí oživení již při jejím prvním otevření.

HgS

## INZERCE

### CENY INZERCE V KUKÁTKU 1995

Soukromé inzeráty: do 20 slov 20 korun

každé další slovo 2 koruny

Podnikatelé:

do 20 slov 50 korun

každé další slovo 5 korun

Placená reklama:

celá strana 900 korun

1/2 strany 500 korun

první opakování: sleva 5% z pův. částky

každé další opakování: sleva 10% z pův. částky

Inzeráty je možno prodávat na adresu redakce

nebo ve Filialce Eurobanky v Dobřichovicích

Úhrada: v hotovosti, složenkou na účet 1003035/3200.

Pro větší platbách (celostránkové inzeráty) fakturu.

### PRODÁM ŠTENATA NĚM. BOXERA S.P.P.

odběr po 15.květnu 1995

tel. 991 1896, H.Čapková - po 18.hod.

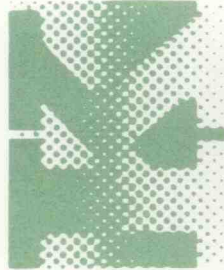
K 5/95 - 02

Kukátko chce být informačním bulletinem i volnou tribunu názorů občanů a příznivců Dobřichovic a okolí. Texty v něm zveřejněné tedy nemusejí vyjadřovat stanovisko redakční rady.

Redakční rada si dovoluje požádat laskavě přispěvatele, aby své příspěvky odevzdávali v čitelné podobě, t.j.pokud možno alespoň ve strojopise. Redakce uvítá i příspěvky na disketách 3.5" i 5.25" v editoru WordStar, MSWord, AmiPro, WordPerfect, T602 i ve formátu ASCII. Děkujeme za pochopení.

DOBŘICHOVICKÝ ZPRÁVODAJ - KUKÁTKO. Schváleno odborem kultury ONV Praha-záp. 14.3.1985 a registrováno pod č.321002585, nová registrace č.3210028790 ze dne 5.11.1990. Vydává Společnost Kukátko, řídí redakční rada ve složení: Doc.Dr.E.Caldá, PhDr.V. Czamal, ing.D.Havlik, ing.M.Kadlecová, PhDr.J.Matl (předseda), P.Mušil. Tisk Kaliba, Modřany. Cena 3 Kč. Uzávěrka tohoto čísla 23.4.1995, uzávěrka příštího cca 20.5.1995. Adresa: Jiří Matl, Strná 139, 252 29 Dobřichovice.

\*\*\*\*\*  
Kukátko prodávají: obchodní dům Záček, Š+V Shop v ul. 5.května, novinový stánek u nádraží, koloniál p.Güntera v Zelené ul., prodejna paní Nešporové u mostu.



**TISK  
KALIBA**

**U Domu služeb 166/5  
143 00 Praha 4 - Modřany**

**tel. 402 - 57 - 32**

**tel. + fax. 402 - 57 - 33**

**barvotisky ofsetem  
do formátů A 3, A 2  
na čtyřbarevném stroji**

**SHINOHARA,  
fotosazba,**

**šití V 1, lepení V 2,**

**XEROX**